

**Curtea Supremă de Justiție**

**DECIZIE**

**21 octombrie 2015**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal în următoarea componență:  
președinte – Petru Ursache,  
judecătorii – Petru Moraru și Ghenadie Nicolaev,

examinînd admisibilitatea în principiu a recursului în anulare, prin care se solicită casarea încheierii Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 26 ianuarie 2015 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 31 martie 2015, declarat de condamnata

***Tomașciuc Violeta Andrei***, născută la 30 decembrie 1974, originară și domiciliată mun. Chișinău, str. Milescu Spătaru 17, ap. 21.

***Termenul de examinare a cauzei:***

*Prima instanță: 31.12.2014 - 26.01.2015;*

*Instanța de recurs: 06.02.2015 - 31.03.2015;*

*Instanța de recurs în anulare: 02.07.2015 - 21.10.2015.*

**A C O N S T A T A T :**

**1.** Prin încheierea din 26 ianuarie 2015, judecătorul de instrucție al Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău, a dispus admiterea demersului Biroului de probațiune Ciocana, mun. Chișinău și anularea condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate lui Tomașciuc Violeta prin sentința Judecătoriei Căușeni din 28 ianuarie 2013, inculpata urmînd să execute integral pedeapsa închisorii de 4 ani, stabilită ei prin sentința Judecătoriei Căușeni din 28 ianuarie 2013, în penitenciar pentru femei.

**2.** *Avocatul Boris Druță în numele condamnatei Violeta Tomașciuc*, a contestat cu recurs încheierea pronunțată, solicitînd casarea acesteia, cu pronunțarea unei noi hotărîri prin care să fie respins demersul Biroului de probațiune Ciocana, mun. Chișinău.

**3.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 31 martie 2015, a fost respins, ca nefondat, recursul avocatului Boris Druță în numele condamnatei Violeta Tomașciuc, cu menținerea încheierii.

**3.1.** În motivarea soluției sale, instanța de recurs a reținut că, la examinarea cauzei de către prima instanță au fost cercetate sub toate aspectele complet și obiectiv toate circumstanțele cauzei care au generat anularea în privința condamnatei Tomașciuc Violeta condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei stabilite prin sentința Judecătoriei Căușeni din 28 ianuarie 2013 și trimiterea pentru

executarea pedepsei integrale de 4 ani închisoare, cu executarea în penitenciar pentru femei.

**4. *Condamnata Violeta Tomașciuc***, a contestat cu recurs în anulare hotărârile pronunțate, solicitând casarea acestora, rejudicarea cauzei cu pronunțarea unei hotărâri prin care să îi fie stabilită o pedeapsă mai blândă.

În motivare a invocat că, la stabilirea pedepsei urmează să fie luat în considerație termenul în care inculpata s-a aflat sub supravegherea Inspectoratului de Poliție Ciocana, mun. Chișinău.

Totodată, a menționat că nu s-a prezentat la inspectoratul de poliție, deoarece s-a angajat în câmpul muncii pentru că are la întreținere un copil minor.

Subsidiar a menționat că, examinarea demersului în prima instanță și în instanța de recurs a avut loc în lipsa sa.

**5.** Examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, Procurorul General și adjuncții lui, persoanele menționate în art. 401 alin. (1) pct. 2) și 3), și în numele acestora, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârilor judecătorești după epuizarea căilor ordinare de atac.

În corespundere cu prevederile art. 455 alin. (2) pct. 7) Cod de procedură penală, cererea de recurs în anulare trebuie să cuprindă motivele recursului în anulare cu menționarea cazurilor prevăzute în art. 453 și cu argumentarea ilegalității hotărârii atacate.

Prin trimitere la dispoziția art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală, se menționează că hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată, inclusiv când Curtea Europeană a Drepturilor Omului informează Guvernul R. Moldova despre depunerea cererii.

Prin urmare, instanța de recurs remarcă faptul că, dreptul de a declara recurs în anulare, poate fi exercitat numai în privința hotărârilor judecătorești prin care a fost judecată cauza penală în fond, adică hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac, reglementate de Capitolul IV, Secțiunea I și Secțiunea II ale Codului de procedură penală – adică calea apelului și recursului ordinar.

Analizând dispozițiile legale expuse mai sus în raport cu speța dată rezultă că, decizia instanței de recurs prin care a fost menținută încheierea judecătorului de instrucție, adoptată în ordinea reglementată de art. art. 469 - 471 Cod de procedură penală, nu cade sub incidența categoriilor de hotărâri irevocabile prevăzute la alin. (1) art. 452 Cod de procedură penală, ce pot fi contestate cu recurs în anulare la Curtea Supremă de Justiție, iar recursurile declarate împotriva deciziei instanței de recurs din speță sunt inadmisibile, deoarece o asemenea hotărâre nu este susceptibilă de a mai fi atacată cu recurs în anulare.

Așadar, având ca reper prevederile art. 455 alin. (2) pct. 7), art. 453 Cod de procedură penală, instanța decide inadmisibilitatea recursului înaintat, întrucât acesta

nu corespunde cerințelor de formă și conținut prevăzute la art. 455 Cod de procedură penală.

6. În conformitate cu prevederile art. art. 456, 432 alin. (1), (2) pct. 1), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

### **DECIDE :**

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de condamnată *Tomașciuc Violeta Andrei*, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 31 martie 2015, deoarece nu îndeplinește cerințele de formă și de conținut.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 21 octombrie 2015.

Președinte

Petru Ursache

Judecătorii

Petru Moraru

Ghenadie Nicolaev

Președinte

/semnătura/

Petru Ursache

Judecători

/semnătura/

Petru Moraru

/semnătura/

Ghenadie Nicolaev

**Copia corespunde originalului,  
Judecător**

**Petru Moraru**