

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

21 octombrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:
președinte - Petru Ursache,
judecătorii - Petru Moraru și Ghenadie Nicolaev,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de avocatul Anatolie Ceachir în numele petiționarului Alexandru Covalenco, directorul S.A. „Interactiv”, prin care solicită casarea încheierii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 09 septembrie 2014 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 03 februarie 2015, anularea ordonanțelor Procuraturii mun. Chișinău emise de procurorul Vlad Guzic la 02 aprilie 2014 și procurorul ierarhic superior Vladimir Lupu la 12 iunie 2014,

A C O N S T A T A T:

1. La 23 iunie 2014, la Judecătoria Centru, mun. Chișinău a parvenit plîngerea petiționarului Alexandru Covalenco, directorul S.A. „Interactiv”, privind anularea ordonanțelor Procuraturii mun. Chișinău emise de procurorul Vlad Guzic la 02 aprilie 2014 de scoatere de sub urmărire penală și clasare a cauzei penale și procurorul ierarhic superior Vladimir Lupu la 12 iunie 2014 de respingere a plîngerii.

Reieșind din textul plîngerii, petiționarul a susținut că, prin ordonanța procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Vlad Guzic din 02 aprilie 2014, a fost dispusă scoaterea de sub urmărire penală a învinuiților Vladimir Lobanovici și Gherman Catan de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal, din motiv că acțiunile lor nu întrunesc elementele infracțiunii imputate, totodată s-a dispus clasarea integrală a urmăririi penale pe cauza penală nr. 2011928076, pornită în baza art. art. 361 alin. (2) lit. b), 310 alin. (1) și 190 alin. (5) Cod penal, din motiv că fapta nu se impută altei persoane și nu este necesară continuarea urmăririi penale.

În asemenea situație, Alexandru Covalenco consideră că procurorul Vlad Guzic nu a analizat elementele componenței de infracțiune și nu a suprapus probele ce sumar au fost expuse în ordonanță și care de fapt indică asupra săvîrșirii infracțiunii de escrocherie.

2. Prin încheierea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 09 septembrie 2014 a fost respinsă plîngerea depusă de către petiționarul Alexandru Covalenco.

3. Avocatul Anatolie Ceachir în numele petiționarului Alexandru Covalenco, directorul S.A. „Interactiv”, a declarat recurs prin care a solicitat casarea încheierii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 09 septembrie 2014, anularea ordonanțelor Procuraturii mun. Chișinău emise de procurorul Vlad Guzic la 02 aprilie 2014 și procurorul ierarhic superior Vladimir Lupu la 12 iunie 2014.

În motivarea recursului declarat, recurentul a invocat dezacordul cu încheierea Judecătoriei Centru din 09 septembrie 2014, deoarece:

- la examinarea plîngerii petiționarului Alexandru Covalenco, judecătorul de instrucție a dat o apreciere eronată situației de fapt a cauzei și nu a luat în considerație împrejurările reale ale cauzei penale și anume că, la 25 mai 2010 a fost pornită cauza penală cu nr. 2010028130 de către Procuratura mun. Chișinău în temeiul art. 310 alin. (1) Cod penal. Temei de pornire a procesului penal a constituit faptul că în procesul examinării, în cadrul Judecătoriei Economice, a litigiului dintre S.A. „Moldpresa” și S.A. „Interactiv”, privind recunoașterea dreptului de proprietate asupra unor încăperi amplasate în mun. Chișinău, str. Alexandru cel Bun nr. 108, factorii de decizie ai S.A. „Moldpresa” și S.A. „Livada”, avînd interes material au creat probe false, iar reprezentanții acestora le-au prezentat în proces civil în scopul asigurării survenirii rezultatului scontat pe cale criminală, prin ce au cauzat daune materiale considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege și anume dreptului la proprietate privată, iar ulterior la 16.09.2011, de către Procuratura Generală a fost pornită cauza penală în temeiul art. 190 alin. (5) Cod penal, nr. 2011928076.

În ordonanța de pornire a cauzei penale se menționa că la 21 aprilie 1997, între S.A. „Livada” (beneficiar) și S.A. „Interactiv” (investitor) a fost încheiat contractul cu nr. 37-97, privind investirea capitalului privat în construcția casei de locuit nefinalizată din str. Alexandru cel Bun nr. 108, mun. Chișinău, potrivit căruia investitorul și-a asumat angajamentul să investească suma de 9623860 lei, pentru finalizarea construcției imobilului indicat, în schimbul a 70 de apartamente și încăperi administrative cu suprafața totală de 6249,5 m.p.;

- prima instanță urma să țină cont că, acțiunile procurorului Vlad Guzic au fost ilegale și nemotivate, care s-au reflectat în ordonanța de scoatere de sub urmărirea penală și clasarea integrală a urmării penale pe cauza penală nr. 2011928076, din 02 aprilie 2014;

- prima instanță urma să țină cont și de faptul că ordonanțele contestate nu corespund criteriilor prevăzute de art. 275 pct. 3) Cod de procedură penală, iar motivul invocat pentru clasarea integrală a cauzei penale - din motiv că fapta nu se impută altei persoane și nu este necesară continuarea urmării penale, nu se regăsește în prevederile Codului de procedură penală, mai mult, procurorul are sarcina și obligația de a-și motiva și întemeia ordonanța, iar din analiza conținutului ordonanței contestate s-a observat că o asemenea analiză nu a fost făcută;

- prima instanță nu a luat în considerație motivele de fapt și de drept invocate în plîngerea depusă în baza art. 313 Cod de procedură penală, iar în încheierea emisă nu a fost motivată existența, admiterea sau respingerea motivelor invocate în plîngere, lăsînd o interpretare generală eronată precum că plîngerea este neîntemeiată;

- concluziile făcute de procuror sunt unele declarative, astfel scoaterea de sub urmărirea penală a persoanelor menționate supra, reprezintă un act ilegal, deoarece au afectat grav drepturile și garanțiile constituționale ale petiționarului Alexandru Covalenco prin faptul că, prin prezentarea cu bună știință a probelor false în cauza civilă, fiind falsificate anterior prin denaturarea și copierea contractului nr. 37-79 din 21 aprilie 1997, au însușit prin escrocherie bunuri imobile în sumă de 19705573 lei, ceea ce constituie proporții deosebit de mari;

- totodată, prima instanță nu a motivat solicitarea petiționarului privind efectuarea de către organul de urmărire penală a confruntărilor între martorii V. Plitoc, N. Boguță și învinuiți, între partea vătămată și învinuiți, între partea

vătămată și martori, fapt ce a fost negat de procurorul Vlad Guzic și respins de judecătorul de instrucție.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 03 februarie 2015, a fost respins, ca nefondat, recursul declarat de avocatul Anatolie Ceachir în numele petiționarului Alexandru Covalenco, directorul S.A. „Interactiv”, cu menținerea încheierii.

4.1. În motivarea soluției sale, instanța de recurs a menționat că, la examinarea cauzei, prima instanță corect a reținut că ordonanța procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Vlad Guzic din 02 aprilie 2014 și ordonanța procurorului Adjunct al Procurorului mun. Chișinău, Vladimir Lupu nu conțin careva încălcări de procedură, iar soluțiile adoptate și motivarea acestora nu contravine legii procesual penale, mai mult, ordonanțele cu care își exprimă dezacordul petiționarul nu vin spre lezarea a careva drepturi sau interese legale a părților implicate în proces cât și a petiționarului, deci actele emise de către organul de urmărire penală au fost emise conform prevederilor legale.

5. *Avocatul Anatolie Ceachir în numele petiționarului Alexandru Covalenco*, directorul S.A. „Interactiv” a contestat cu recurs în anulare hotărârile pronunțate solicitând casarea acestora și anularea ordonanțelor Procuraturii mun. Chișinău emise de procurorul Vlad Guzic la 02 aprilie 2014 și procurorul ierarhic superior Vladimir Lupu la 12 iunie 2014, invocând aceleași motive indicate în recurs.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, Procurorul General și adjuncții lui, persoanele menționate în art. 401 alin. (1) pct. 2) și 3), și în numele acestora, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârilor judecătorești după epuizarea căilor ordinare de atac.

În corespundere cu prevederile art. 455 alin. (2) pct. 7) Cod de procedură penală cererea de recurs în anulare trebuie să cuprindă motivele recursului în anulare cu menționarea cazurilor prevăzute în art. 453 și cu argumentarea ilegalității hotărârii atacate.

Prin trimitere la dispoziția art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală, se menționează că hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată, inclusiv când Curtea Europeană a Drepturilor Omului informează Guvernul Republicii Moldova despre depunerea cererii.

Prin urmare, instanța de recurs remarcă faptul că, dreptul de a declara recurs în anulare, poate fi exercitat numai în privința hotărârilor judecătorești prin care a fost judecată cauza penală în fond, adică hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac, reglementate de Capitolul IV, Secțiunea I și Secțiunea II ale Codului de procedură penală - adică calea apelului și recursului ordinar.

Analizând dispozițiile legale expuse mai sus în raport cu speța dată rezultă că, încheierea judecătorului de instrucție, adoptată în ordinea reglementată de art. 313

Cod de procedură penală, nu cade sub incidența categoriilor de hotărâri irevocabile prevăzute la alin. (1) art. 452 Cod de procedură penală, ce pot fi contestate cu recurs în anulare la Curtea Supremă de Justiție, iar recursul declarat împotriva încheierii judecătorului de instrucție este inadmisibil, deoarece o asemenea hotărâre nu este susceptibilă de a mai fi atacată cu recurs în anulare.

Așadar, avînd ca reper prevederile art. art. 455 alin. (2) pct. 7), 453 Cod de procedură penală, instanța decide inadmisibilitatea recursului înaintat, întrucît acesta nu corespunde cerințelor de formă și conținut prevăzute la art. 455 Cod de procedură penală.

7. În conformitate cu prevederile art. art. 456, 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul penal

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de avocatul Anatolie Ceachir în numele petiționarului Alexandru Covalenco, directorul S.A. „Interactiv”, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 03 februarie 2015, deoarece nu îndeplinește cerințele de formă și conținut.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 21 ianuarie 2015.

Președinte

Petru Ursache

Judecătorii

Petru Moraru

Ghenadie Nicolaev