

**Curtea Supremă de Justiție**

**DECIZIE**

**21 octombrie 2015**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte – Petru Ursache,

Judecătorii – Petru Moraru și Ghenadie Nicolaev,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare, prin care se solicită casarea încheierii judecătorului de instrucție a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 21 mai 2015, declarat de petiționarul Sergiu Gușovschi,

*Termenul de examinare a cauzei:*

*Prima instanță: 15.10.2014 - 04.12.2014;*

*Instanța de recurs: 29.12.2014 - 05.03.2015;*

*Prima instanță: 07.04.2015 - 21.05.2015;*

*Instanța de recurs: 23.06.2015 - 21.07.2015;*

*Instanța de recurs în anulare: 18.08.2015 - 21.10.2015.*

**A C O N S T A T A T :**

**1.** La 13 octombrie 2014, Sergiu Gușovschi a depus o plângere în ordinea art. 313 Cod de procedură penală, la Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău, prin care a solicitat obligarea procurorului E. Mașnic să admită plângerea depusă de petiționar la 19 septembrie 2014, scoaterea de sub urmărire penală, din motiv că nu el a comis infracțiunile de care este învinuit.

În motivarea plângerii înaintate a indicat că în ultimele luni a depus mai multe plângeri împotriva acțiunilor procurorilor din Procuratura Buiucani, mun. Chișinău, însă judecătorii de instrucție au dispus respingerea acestora.

A mai solicitat ca procurorul să remită toate răspunsurile la plângerile sale, procurorului superior; recuzarea Procuraturii Buiucani, mun. Chișinău și declinarea competenței; transmiterea tuturor dosarelor penale intentate în privința sa către Procuratura Generală.

**2.** Prin încheierea din 04 decembrie 2014, judecătorul de instrucție al Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău a dispus încetarea examinării plângerii lui Sergiu Gușovschi în baza art. 313 Cod de procedură penală, din motiv că petiționarului i-au fost prezentate răspunsurile la plângerile sale și acte procesuale, inclusiv informația nr. 04-9381 din 29 septembrie 2014, semnată de procurorul adjunct-interimar al Procurorului sectorului Buiucani, mun. Chișinău, Vladislav Guțan, pe care petiționarul le poate contesta în conformitate cu legislația în vigoare.

**3.** Nefiind de acord cu încheierea nominalizată, Sergiu Gușovschi a contestat-o cu recurs, solicitând casarea acesteia, examinarea plângerilor adresate procurorilor, inclusiv cea din 24 aprilie 2014, scoaterea de sub urmărire penală, achitarea din motive de reabilitare politică cu specificarea: fapta nu a fost săvârșită de condamnat,

constatarea încălcării art. art. 2, 3, 5, 6 din Convenția CEDO, repunerea recursului în termen.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 05 martie 2015, a fost admis recursul petiționarului Sergiu Gușovschi, casată încheierea Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 04 decembrie 2014, cu remiterea cauzei la rejudecare, în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

5. Prin încheierea Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 21 mai 2015, s-a dispus respingerea plângerii petiționarului Sergiu Gușovschi, înaintată în ordinea art. 313 Cod de procedură penală.

6. La 17 iunie 2015, petiționarul Sergiu Gușovschi a contestat încheierea cu recurs, solicitând anularea acesteia, a ordonanței din 17 aprilie 2015, scoaterea sa de sub urmărire penală, din motiv că nu el a săvârșit infracțiunea care i se impută.

În motivarea recursului Sergiu Gușovschi a menționat, că la emiterea încheierii contestate, judecătorul de instrucție nu a ținut cont de indicațiile date de Curtea de Apel Chișinău prin decizia emisă la 05 martie 2015.

Totodată, a menționat că judecătorul de instrucție V. Rațoi se află în incompatibilitate de a examina plângerea sa.

7. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 21 iulie 2015, a fost respins recursul lui Sergiu Gușovschi declarat împotriva încheierii Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 21 mai 2015.

8. La 24 iulie 2015, Sergiu Gușovschi a declarat recurs în anulare, solicitând casarea încheierii Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 21 mai 2015, anularea ordonanțelor de încetare a procesului penal și scoaterea sa de sub urmărire penală, din motiv că nu el a săvârșit infracțiunea și s-au introdus în ele date neveridice, examinarea cererii conform principiilor statuate în Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

9. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, Procurorul General și adjuncții lui, persoanele menționate în art. 401 alin. (1) pct. 2) și 3), și în numele acestora, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârilor judecătorești după epuizarea căilor ordinare de atac.

În corespundere cu prevederile art. 455 alin. (2) pct. 7) Cod de procedură penală cererea de recurs în anulare trebuie să cuprindă motivele recursului în anulare cu menționarea cazurilor prevăzute în art. 453 și cu argumentarea ilegalității hotărârii atacate.

Prin trimitere la dispoziția art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală, se menționează că hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată, inclusiv când Curtea Europeană a Drepturilor Omului informează Guvernul Republicii Moldova despre depunerea cererii.

Prin urmare, instanța de recurs remarcă faptul că, dreptul de a declara recurs în anulare, poate fi exercitat numai în privința hotărârilor judecătorești prin care a fost judecată cauza penală în fond, adică hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare

sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac, reglementate de Capitolul IV, Secțiunea I și Secțiunea II ale Codului de procedură penală – adică calea apelului și recursului ordinar.

Analizând dispozițiile legale expuse mai sus în raport cu speța dată rezultă că, decizia instanței de recurs prin care a fost menținută încheierea judecătorului de instrucție, adoptată în ordinea reglementată de art. 313 Cod de procedură penală, nu cade sub incidența categoriilor de hotărâri irevocabile prevăzute la alin. (1) art. 452 Cod de procedură penală, ce pot fi contestate cu recurs în anulare la Curtea Supremă de Justiție, iar recursul declarat împotriva deciziei instanței de recurs din speța este inadmisibil, deoarece o asemenea hotărâre nu este susceptibilă de a mai fi atacată cu recurs în anulare.

Așadar, având ca reper prevederile art. 455 alin. (2) pct. 7), art. 453 Cod de procedură penală, instanța decide inadmisibilitatea recursului înaintat, întrucât acesta nu corespunde cerințelor de formă și conținut prevăzute la art. 455 Cod de procedură penală.

**10.**În conformitate cu prevederile art. art. 456, 431 alin. (2), 432 alin. (1), (2) pct. 1), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

### **D E C I D E :**

Inadmisibilitatea recursului în anulare împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 21 iulie 2015, declarat de Sergiu Gușovschi, deoarece nu îndeplinește cerințele de formă și de conținut.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 21 octombrie 2015.

Președinte

Petru Ursache

Judecătorii

Petru Moraru

Ghenadie Nicolaev