

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**

17 aprilie 2013

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

președinte – Petru Ursache,

judcători – Iurie Diaconu, Elena Covalenco,

examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare declarate de avocatul Galina Bîrcă în numele inculpatului Holopov Denis, avocatul Rodica Cojocar în numele inculpatului Golub Denis și ale părții vătămate Scoropad Ana împotriva deciziei Colegiul penal al Curții de Apel Bălți din 21 noiembrie 2012 în cauza penală în privința lui

***Holopov Denis Anatoli,***

*născut la 27 noiembrie 1983, originar și domiciliat în or. Ungheni, str. Ion Creangă 5, ap.23,*

și

***Golub Denis Iurii,***

*născut la 06 noiembrie 1982, originar și domiciliat în or. Ungheni, str. Romană 114, ap. 36, cu viza de reședință în or. Ungheni, str. Basarabia 2,*

***Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:***

- 1. de la 21 decembrie 2010 pînă la 12 aprilie 2011 (prima instanță)***
- 2. de la 06 mai 2011 pînă la 08 iunie 2011 (instanța de apel)***
- 3. de la 15 iunie 2012 pînă la 28 august 2012 (instanța de recurs)***
- 4. de la 27 septembrie 2012 pînă la 21 noiembrie 2012 (instanța de apel)***
- 5. de la 21 martie 2013 pînă la 17 aprilie 2013 (instanța de recurs)***

**CONSTATĂ :**

- 1.** Prin sentința Judecătoriei Ungheni din 12 aprilie 2011, au fost condamnați:  
- Holopov Denis în baza art. 187 alin. (2) lit. b), d), e), f) Cod penal, la 3 ani și 6 luni închisoare și în baza art. 290 alin. (1) Cod penal, la 1 an închisoare.

În baza art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită definitiv pedeapsa de 4 ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis.

- Golub Denis în baza art. 187 alin. (2) lit. b), d), e), f) Cod penal, la 3 ani închisoare.

În temeiul art. 90 Cod penal, pedeapsa aplicată a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 3 (trei) ani.

Urmărirea penală în privința lui Holopov Denis și Golub Denis pe art. 188 alin. (2) lit. b), d), e) Cod penal a fost încetată.

Prin aceeași sentință a fost condamnat și Buceațchi A. în privința căruia cauza nu se examinează.

**2.** Potrivit sentinței s-a stabilit că Holopov Denis la 03 noiembrie 2010, aproximativ la orele 22<sup>00</sup>, acționând în comun acord cu Golub Denis, urmărind scopul sustragerii deschise a bunurilor altei persoane, au pătruns în casa cet. Scoropad Ana, din str. Romană 96, or. Ungheni, de unde, în prezența acesteia au sustras deschis bani în sumă de 200 lei, cauzând victimei o daună materială considerabilă.

Tot el, Holopov Denis, la 15 martie 2010, aproximativ la orele 19<sup>30</sup>, în comun acord cu Buceațchi Alexandr, urmărind scopul sustragerii deschise a bunurilor altei persoane, au pătruns în casa cet. Liubic Alexei, din str. B. Lăutaru 87, or. Ungheni, unde, aplicând violență nepericuloasă pentru viața și sănătatea persoanei și înfrângând rezistența victimei au sustras de la acesta bani în sumă de 3000 lei, cauzându-i părții vătămate o daună materială în proporții considerabile.

Tot el, Holopov Denis pînă la 11 noiembrie 2010 ilegal a păstrat la el acasă, în apartamentul nr. 23, din str. I. Creangă 5, or. Ungheni, un cartuș cal. 9 mm „Macarov 9 mm WOLF”, ce se referă la categoria de muniții.

**3.** Sentința a fost atacată de procurorul în Procuratura r-lui Ungheni, Anatolii Snegur, care a solicitat casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Holopov Denis să fie condamnat în baza art. 188 alin. (2) lit. b), d), e) Cod penal la 7 ani închisoare, în baza art. 187 alin. (2) lit. b), d), e), f) Cod penal, la 4 ani închisoare și în baza art. 290 alin.(1) Cod penal, la 1 an închisoare. În baza art.84 Cod penal, pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, să-i fie stabilită 8 ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis. Iar Golub Denis să fie condamnat în baza art. 188 alin. (2) lit. b), d), e) Cod penal la 6 ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis.

În motivarea apelului a invocat, că instanța de fond incorect a recalificat acțiunile inculpaților Holopov Denis și Golub Denis pe episodul de sustragere de la partea vătămată Scoropad A. de la art. 188 alin. (2) lit. b), d), e) Cod penal în cele ale art.187 alin. (2) lit. b),d),e),f) Cod penal, precum și ilegal a încetat urmărirea penală în privința inculpaților nominalizați pe art. 188 alin. (2) lit. b), d), e) Cod penal, deoarece potrivit declarațiilor părții vătămate Scoropad A. persoana străină care a intrat în apartamentul său și se afla în bucătărie avea în mîna un cuțit, apoi a condus-o în odaia sa, iar cuțitul i l-a îndreptat la piept cu partea lată, iar altă persoană o supraveghea; a martorului Mușuc N., expert criminalist la CPR Ungheni,

care a declarat că la 03 noiembrie 2010, fiind la fața locului pe faptul comiterii unei infracțiuni pe str. Romană, or. Ungheni, în casă a depistat un cuțit de bucătărie, care a fost ridicat, pentru a fi prelucrat în condiții de laborator. La fel, partea vătămată Scoropad A. a recunoscut cuțitul, spunând că cu acest cuțit necunoscuții au speriat-o, declarațiile inculpaților Holopov D. și Golub D., care au declarat că au venit la domiciliul lui A. Scoropad cu un cuțit, care îl avea cu sine D. Holopov, și cu care au deschis geamul.

**4.** Prin decizia Curții de Apel Bălți din 08 iunie 2011, a fost respins, ca nefondat, apelul acuzatorului de stat cu menținerea sentinței.

**5.** În motivarea soluției adoptate, instanța de apel a indicat că probele prezentate în sprijinul învinuirii, relevate în sentință, obiectiv și sub toate aspectele au fost examinate și apreciate, care dovedesc cu certitudine vinovăția inculpaților Holopov Denis în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.187 alin. (2) lit. b), d), e), f) și 290 alin. (1) Cod penal, iar Golub Denis în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. b), d), e), f) Cod penal.

**6.** Decizia instanței de apel a fost atacată cu recurs de către acuzatorul de stat, care și-a întemeiat cererea pe prevederile pct. 6) și 12) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, invocând că instanța de apel nu a apreciat probele prezentate de către acuzare la justa lor valoare, nu a luat în considerație gravitatea infracțiunii incriminate, că decizia atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția și faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită, precum și neîntemeiat a ajuns la concluzia privind recalificarea acțiunilor inculpaților Holopov D. și Golub D. pe episodul de sustragere de la cet. Scoropad A. din tâlhărie în jaf, dându-le acestora o apreciere incorectă, a solicitat casarea deciziei instanței de apel și dispunerea rejudecării cauzei în aceeași instanță în alt complet de judecată.

**7.** Prin decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 28 august 2012 recursul a fost admis fiind casată decizia instanței de apel și dispusă rejudecarea cauzei în aceeași instanță de către alt complet de judecată.

**8.** În motivarea soluției adoptate, instanța de recurs a indicat că prevederile art. art. 414, 417 Cod de procedură penală nu au fost respectate întocmai la judecarea apelului, instanța de apel a admis erori procesuale, care nu au putut fi corectate în ordinea procedurii de recurs ordinar.

De asemenea a fost constatat că, argumentele invocate de procuror în recursul declarat și-au găsit reflectare în starea reală a lucrurilor statuate în cauză, inclusiv sub aspectul că la judecarea apelului, instanța de judecată nu a înlăturat incertitudinile invocate de procuror în recurs, ci le-a expus succinct, fără a le analiza în ansamblu, coroborându-le cu celelalte probe administrate în cauză.

S-a mai stabilit că, instanța de apel, nu s-a expus asupra tuturor motivelor invocate în apel, adică nu au fost supuse verificării probele prezentate în sprijinul învinuirii, nu s-a apreciat fiecare probă în parte în raport cu motivele procurorului expuse în apelul declarat.

**9.** Prin decizia Curții de Apel Bălți din 21 noiembrie 2012 a fost admis apelul procurorului, casată parțial sentința cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

**Holopov Denis** a fost declarat vinovat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. art. 187 alin. (2) lit. b), d) e), f), 188 alin. (2) lit. b), d), e) și 290 alin. (1) Cod penal cu stabilirea pedepsei :

- în baza art. 187 alin. (2) lit. b), d) e), f) Cod penal – închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, fără amendă;

- în baza art. 188 alin. (2) lit. b), d), e) Cod penal – închisoare pe un termen de 7 (șapte) ani;

- în baza art. 290 alin. (1) Cod penal – închisoare pe un termen de 1 (un) an.

Potrivit art. 84 alin. (1) Cod penal pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor , a fost stabilită pedeapsa definitivă - închisoare pe un termen de 7 (șapte) ani 6 (șase) luni în penitenciar de tip semiînchis.

**Golub Denis** a a fost declarat vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 188 alin. (2) lit. b), d), e) Cod penal cu stabilirea pedepsei – închisoare pe termen de 6 (șase) ani în penitenciar de tip semiînchis.

**10.** În motivarea soluției adoptate, instanța de apel a indicat că judecând cauza penală, instanța de fond nu a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și fără just temei a ajuns la concluzia privind recalificarea acțiunilor inculpaților Holopov Denis și Golub Denis de pe art.188 alin. (2) lit. b), d), e) Cod Penal în baza art.187 al.(2) lit.b),d),e,f) Cod Penal pe episodul de sustragere de la A. Scoropad. S-a mai invocat și faptul că concluzia instanței de fond în partea ce ține de recalificarea acțiunilor inculpaților menționată supra, nu se racorda la probele prezente pe cauză, care nu au fost supuse verificării sub aspectul veridicității și puterii lor probante.

**11.** Decizia instanței de apel este atacată cu recurs de către avocatul Galina Bîrcă în numele inculpatului Holopov Denis, de către avocatul Rodica Cojocar în numele inculpatului Golub Denis și partea vătămată Ana Scoropad.

**11.1** În motivarea recursului său, avocatul Galina Bîrcă a invocat temeiurile prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6 Cod de procedură penală, însă fără ca să specifice vreunul dintre acestea, opinînd asupra incorectitudinii concluziei instanței de apel despre folosirea cuțitului de către Holopov Denis în calitate de armă. Totodată a solicitat casarea deciziei instanței de apel cu menținerea sentinței.

**11.2** Avocatul Rodica Cojocar și-a întemeiat recursul pe prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, solicitînd casarea deciziei instanței de apel, în partea stabilirii pedepsei, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri, prin care să fie stabilită o pedeapsă mai blîndă, nonprivativă de libertate lui Golub Denis. În motivarea recursului aceasta s-a expus privind corectitudinea aprecierii de către instanța de apel asupra calificării faptei, criticînd însă soluția instanței cu privire la individualizarea pedepsei.

Ultima a menționat faptul că instanța de apel a argumentat insuficient soluția izolării de societate a lui Golub Denis, invocînd doar formal că la aplicarea pedepsei acestuia s-a ținut cont de principiile generale de aplicare a pedepsei, consfințite de art. 61 alin. (2) Cod penal și criteriile de individualizare a pedepsei, stabilite la art. 75 Cod penal, nestabilind în acțiunile inculpaților careva circumstanțe atenuante sau agravante.

**11.3** În conținutul cererii părții vătămate Scoropad A. nu sunt expuse careva temeuri prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală, aceasta doar expunându-se asupra faptului că nu are careva pretenții față de inculpatul Golub Denis și solicită aplicarea față de acesta a unei pedepse nonprivative de libertate.

**12.** Examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor declarate, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează asupra inadmisibilității acestora din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărîrii instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

Instanța de recurs verifică legalitatea hotărîrilor atacate în limitele motivelor invocate de recurent.

Recurenții au invocat în recursurile ordinare temeuri prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală - *instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărîrii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței;*

**12.1** Astfel Colegiul penal reține drept neîntemeiat argumentul avocatului Galina Bîrcă precum concluziile instanței de apel despre folosirea cuțitului de către Holopov Denis în calitate de armă sunt incorecte.

În acest sens Colegiul penal reiterează asupra corectitudinii concluziei instanței de apel, care este susținută de probele cercetate în cadrul ședințelor de judecată și anume: declarațiile părții vătămate Scoropad A. depuse în cadrul urmăririi penale și în cadrul cercetărilor judecătorești, cât și declarațiile inculpaților și ale martorului Natalia Mușuc.

**12.2** La fel, Colegiul penal constată netemeinicia argumentelor avocatului Rodica Cojocar, privind insuficiența argumentării soluției instanței de apel referitor la individualizarea pedepsei aplicate inculpatului Golub Denis.

În acest sens se constată că motivarea soluției privind aplicarea față de inculpați a pedepsei închisorii este una argumentată, fiind aplicată în corespundere cu principiile generale de aplicare a pedepsei, precum și de criteriile de individualizare a pedepsei. Totodată soluția adoptată a fost întemeiată reieșind din circumstanțele cauzei, și de personalitatea inculpaților, constatându-se că reeducarea lor este posibilă doar în condițiile izolării de societate.

**12.3** În partea ce ține de solicitările părții vătămate Scoropad A. referitor la aplicarea față de Golub D. a unei pedepse mai blânde, acestea se consideră a fi neîntemeiate, odată ce nu sunt înaintate în baza unui temei prevăzut în art. 427 Cod de procedură penală.

În concluzie Colegiul penal menționează că instanța de apel, respectînd prevederile art. 417 alin. (1) p. 8) Cod de procedură penală, a relevat temeuri de fapt și de drept pe care se întemeiază soluția și a pronunțat o hotărîre legală, întemeiată și motivată.

În consecință, Colegiul conchide că decizia instanței de apel nu este afectată de erori de drept prevăzute de pct. 6) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, motiv pentru care recursurile declarate se vor declara inadmisibile, fiind vădit neîntemeiate.

13. În conformitate cu art. 432 alin. alin. (1), (2) pct. 4) Cod de procedură penală,

### **DECIDE**

Inadmisibilitatea recursurilor ordinare declarate de avocatul Galina Bîrcă în numele inculpatului Holopov Denis, avocatul Rodica Cojocar în numele inculpatului Golub Denis și ale părții vătămate Scoropad Ana împotriva deciziei Colegiul penal al Curții de Apel Bălți din 21 noiembrie 2012 în cauza penală privindu-i pe **Holopov Denis Anatoli și Golub Denis Iurii**, pe motiv că sunt vădit neîntemeiate.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 15 mai 2013.

Președinte

Petru Ursache

Judecători

Iurie Diaconu

Elena Covalenco

Copia corespunde originalului

Judecător

Petru Ursache