

Curtea Supremă de Justiție
ÎNCHEIERE

20 octombrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte

Nicolae Gordilă,

Judecători

Elena Covalenco,

Iurie Diaconu,

examinînd cererea înaintată de petiționarii Vrabii Raisa și Vrabii Vergil, privind strămutarea judecării cauzei contravenționale în privința acestora.

Termenul examinării cauzei:

12.10.2015-20.10.2015

C O N S T A T Ă :

1. Contravenienții Vrabii Raisa și Vrabii Vergil au înaintat o cerere, prin care solicită strămutarea cauzei contravenționale intentate de către Agentul constatator, executorul judecătoresc, Zaporojan Viorica, în baza art.318 Cod contravențional, de la Judecătoria Drochia la o altă instanță egală în grad, pe motiv că judecătorul Ion Rusu, căreia i-a fost reupartizată cauza contravențională spre soluționare, este finul de cununie a lui Zaporojan Viorica, și Zaporojan Vitalie, care este președintele Judecătoriei Drochia, considerînd că cauza contravențională nu va fi examinată obiectiv.

2. Examinînd cererea de strămutare în raport cu prevederile legii, Colegiul penal consideră că aceasta urmează a fi respinsă, reieșind din următoarele considerente.

Conform prevederilor art.46 alin.(1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Colegiul penal menționează că, motivele invocate de petiționari, descrise la pct.1 al prezentei hotărîri sînt declarative și nu pot servi ca temei de strămutare a cauzei contravenționale, deoarece nu se confirmă prin careva probe concrete, ce ar confirma imparțialitatea judecătorului I.Rusu, care urmează să examineze cauza și care, prin declarație pe propria răspundere, a afirmat că dînsul nu se află în careva relație de rudenie sau afinitate cu președintele Judecătoriei Drochia, Zaporojan Vitalie și executorul judecătoresc Zaporojan Viorica. Totodată, în cauză lipsesc careva temeiuri de a considera că strămutarea cauzei date la o altă instanță de judecată egală în grad cu Judecătoria Drochia ar duce la examinarea ei obiectivă, rapidă și completă.

Mai mult, instanța de recurs atestă că, în Codul contravențional legiuitorul a prevăzut cazurile cînd se aplică prevederile Codului de procedură penală, astfel art.425 alin.(7) Cod contravențional prevede că, se aplică prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă și la procedeele probatorii, procesului contravențional în mod corespunzător, cu excepțiile prevăzute de prezentul cod.

Astfel, institutul de strămutare a cauzelor contravenționale nu este reglementat de normele Codului de procedură penală. Doar, ca excepție, prin prisma art.381 Cod contravențional - accesul liber la justiție, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție poate dispune strămutarea unei cauze contravenționale, când în instanța în care se examinează cauza nu se poate forma un nou complet de judecată.

Prin urmare, Colegiul penal, reieșind din circumstanțele stabilite, ajunge la concluzia că cererea de strămutare urmează a fi respinsă, ca fiind neîntemeiată.

3. În conformitate cu prevederile art.46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

DISPUNE:

Respinge, ca inadmisibilă, cererea înaintată de petiționarii Vrabii Raisa și Vrabii Vergil, cu privire la strămutarea cauzei contravenționale în privința lor, ca fiind neîntemeiată, cu remiterea acesteia Judecătoriei Drochia pentru soluționare în fond, în conformitate cu prevederile Codului contravențional.

Încheierea este irevocabilă, publicată integral la 23 octombrie 2015.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Elena Covalenco

Iurie Diaconu