

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

30 iulie 2013

mun. Chișinău

Colegiul penal în componența:

președinte – Constantin Gurschi,

judcători – Andrei Harghel, Constantin Alerguș

examinînd sesizarea Judecătoriei Cahul privind soluționarea conflictului de competență apărut la examinarea plîngerii condamnatului Moroseac Serghei împotriva actului Șefului Penitenciarului nr.11, Bălți,

**C O N S T A T Ă :**

1. Condamnatul Moroseac S. a depus plîngere la Judecătoria Bălți, contestînd actul șefului Penitenciarului nr.11, Bălți, prin care i s-a aplicat muștrare aspră.

2. Prin încheierea din 02.07.2013 judecătorul de instrucție al judecătoriei Bălți și-a declinat competența la judecarea plîngerii menționate în favoarea judecătorului de instrucție a Judecătoriei Cahul, motivînd cu faptul că, potrivit art.470 alin.(1) CPP, chestiunile privind executarea hotărîrilor prevăzute la art.469 alin.(1) p.p.1-4,6,8-16 și 18 se soluționează de către instanța din raza de activitate a organului sau a instituției care execută pedeapsa, iar condamnatul Moroseac S., la data de 15.06.2013 a fost transferat din Penitenciarul nr.11 Bălți pentru ispășirea pedepsei în Penitenciarul nr.5 Cahul.

3. Prin încheierea judecătorului de instrucție al Judecătoriei Cahul din 18.07.2013, ultimul la fel și-a declinat competența de judecare a plîngerii condamnatului Moroseac S., în favoarea judecătorului de instrucție al Judecătoriei Bălți, motivînd că, plîngerea condamnatului Moroseac S. nu poate fi atribuită la chestiuni cu privire la schimbările în executarea unor hotărîri, chestiuni reglementate de art.469 CPP, ci la art.473 alin.(1) CPP, deoarece se contestă decizia privind sancțiunea disciplinară – muștrare aspră aplicată în privința condamnatului Moroseac S., de către Șeful Penitenciarului nr.11 Bălți.

4. Examinînd conflictul de competență, în raport cu prevederile legii, Colegiul penal reține următoarele.

Potrivit art.45 alin.(1) și alin.(2) CPP, cînd două sau mai multe instanțe se consideră competente de a judeca aceeași cauză (conflict pozitiv de competență) ori își declină competența (conflict negativ de competență), conflictul se

soluționează de instanța ierarhic superioară comună, fiind sesizată, în caz de conflict pozitiv, de către instanța care ultima s-a declarat competentă, iar în caz de conflict negativ, de către instanța care ultima și-a declinat competența.

Avînd în vedere că, judecătoriile Bălți și Cahul, ca instanțe de fond se află în jurisdicția diferitor Curți de apel, soluționarea conflictului apărut ține de competența Curții Supreme de Justiție.

Potrivit art.469 alin.(1) CPP, la executarea pedepsei, instanța de judecată soluționează diferite chestiuni cu privire la schimbările în executarea unor hotărîri enumerate în textul acestei norme de procedură penală, iar art.470 și art.471 CPP, indică instanța care soluționează chestiunile privind executarea hotărîrilor judecătorești și modul de soluționare a acestora.

Din conținutul plîngerii condamnatului reiese că, ultimul atacă hotărîrea administrației Penitenciarului nr.11, Bălți, prin care i s-a aplicat o sancțiune disciplinară sub formă de muștrare aspră, solicitînd anularea acesteia.

În conformitate cu prevederile art.473 CPP, împotriva actelor organului sau instituției care pune în executare hotărîrea judecătorească de condamnare, condamnatul, precum și alte persoane drepturile și interesele legitime ale căroră au fost încălcate de aceste organe sau instituții, pot declara plîngere judecătorului de instrucție din instituția în raza teritorială a căreia se află organul sau instituția respectivă, și se soluționează conform prevederilor art.471.

Colegiul penal, menționează că, condamnatul a depus plîngerea potrivit modului stabilit în articolul menționat, și anume, la Judecătoria Bălți - instituția în raza teritorială a căreia se află Penitenciarul nr.11 și atunci cînd ultimul executa pedeapsa sub formă de închisoare în acest penitenciar.

Colegiul penal constată că, judecătorul de instrucție al Judecătoriei Bălți greșit a făcut trimitere la prevederile art. 469 CPP, atunci cînd a decis să-și decline competența, deoarece nu este cazul de soluționare a unei chestiuni prevăzute de această normă, ci de o plîngere prevăzută de art.473 CPP, normă care la rîndul său stabilește competența teritorială și instanța competentă să examineze plîngerile respective, și anume, acea instanță de judecată în raza căreia activează instituția penitenciară ori alt organ care execută hotărîrea judecătorească de condamnare.

Faptul că, după sancționarea disciplinară a condamnatului de către administrația penitenciarului, de fapt, după depunerea plîngerii în Judecătoria Bălți, condamnatul a fost transferat într-o altă instituție penitenciară nu exclude competența acestei judecătorii de-a soluționa plîngerea.

Din considerentele menționate și avînd în vedere, că plîngerea condamnatului cade sub incidența prevederilor art.473 CPP, inițial fiind depusă corect la Judecătoria Bălți, în raza teritorială a căreia se află Penitenciarul nr.11, Bălți, Colegiul penal conchide că, aceasta urmează a fi transmisă Judecătoriei Bălți pentru judecare în fond.

