

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

29 septembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte – Gordilă Nicolae,

Judecători – Guzun Ion, Elena Covalenco, Catan Liliana și Iurie Diaconu,

juducând în ședință, fără participarea părților, recursul ordinar declarat de către inculpatul Gherasim Alexandru, prin care se solicită casarea sentinței Judecătorei Bălți din 29 decembrie 2014 și a deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 09 martie 2015, în cauza penală privindu-l pe

Gherasim Alexandru Ion, născut la 14 decembrie 1986, originar și domiciliat în or. Costești, r-l Râșcani, str. Eliberării 4.

Termenul de examinare a cauzei:

1. prima instanță: 14.08.2013-29.12.2014
2. instanța de apel: 26.01.2015-09.03.2015
3. instanța de recurs: 02.06.2015 - 29.09.2015

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătorei Bălți din 29 decembrie 2014, Gherasim Alexandru, a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 10 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate legată de circulația substanțelor narcotice, psihotrope sau precursorilor lor pe un termen de 5 ani.

În baza art. 72 alin. (3) Cod penal, pedeapsa stabilită prin sentința respectivă urmează a fi executată de către inculpat, în penitenciar de tip închis.

2. În fapt, prin sentința pronunțată instanța a reținut că, Gherasim Alexandru la data de 15.03.2011, în jurul orelor 12:00, în cadrul măsurilor operative de investigație efectuate întru documentarea unei grupări care se ocupă cu circulația drogurilor în proporții mari, utilizarea căror în scopuri medicinale este interzisă, locuitorul mun. Bălți, Boiarințev Alexandru Eugen, a.n. 25.01.1974, dorind să conlucreze cu organele de poliție, în contracararea traficului ilicit de droguri, în baza prevederilor dispoziției art. 6 p. 2 a Legii RM nr.45-XIII din 12.04.94 privind activitatea operativă de investigații, în s. Costești, r-l Râșcani, a efectuat o achiziție de control a substanțelor

narcotice marihuana în cantitate de cinci pahare cu greutatea de 119,51 gr., la prețul de 3000,00 lei de la locuitorul s. Costești, str. Eliberării 4, r-1 Rîșcani, cet. A. Gherasim, care, urmărind scopul circulației ilegale a substanțelor narcotice în proporții mari, procurându-le de la persoane necunoscute în scop de înstrăinare.

Tot el, la data de 30.03.2011, în jurul orelor 12:40 min., a efectuat o achiziție de control a substanțelor narcotice marihuana, în cantitate de cinci pahare cu greutatea de 129,5 gr., la prețul de 3000,00 lei de la cet. A. Gherasim.

Tot el, la data de 03.04.2011, aproximativ în jurul orelor 17:55 min., a efectuat o achiziție de control a substanțelor narcotice marihuana, în cantitate de opt pahare cu greutatea de 205,3 gr., la prețul de 4800,00 lei de la cet. A. Gherasim.

Tot el, la data de 19.04.2011, în jurul orelor 15.20 min, a efectuat o achiziție de control a substanțelor narcotice marihuana în cantitate de 20 de pahare cu greutatea de 13,76 gr., la prețul de 9000 lei de la cet. A. Gherasim.

3. Împotriva sentinței instanței de fond, la data de 04.01.2015, inculpatul A. Gherasim, a declarat apel, prin care a sollicitat examinarea și clarificarea circumstanțelor pe cauză, deoarece a fost judecată fără careva dovezi și în lipsa martorilor.

3.1. La data de 24.02.2015 inculpatul a înaintat apel suplimentar prin care a solicitat: admiterea apelului, casarea sentinței în ce privește condamnarea și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie rejudecată cauza penală.

În motivarea cererii de apel a invocat, că consideră sentința instanței de judecată ilegală din următoarele considerente:

- instanța de judecată a dat o prioritate sporită depozițiilor martorilor Boiarințev Alexandru, Oanea Alexandru, Negru Petru, Marcel Munteanu, care nu au fost invitați și interogați în cadrul ședinței de judecată;

- instanța a încălcat prevederile art. 90 alin. (3) pct. 4) Cod de procedură penală, audiind în calitate de martor unul dintre colaboratorii de poliție și anume Guzun Comeliu;

- instanța nu a ținut cont de faptul că el vina nu a recunoscut-o, iar majoritatea probelor care indică asupra vinovăției sale sunt declarative, nefiind bazate pe probe concrete și clare, nu a indicat care anume sunt probele ce confirmă că el a procurat sau a înstrăinat substanțe narcotice, psihotrope sau analoage lor;

- sancțiunea aplicată de către instanța de judecată, o consideră cea mai aspră pedeapsă pentru infracțiunea imputată, și nu este măsura cea mai eficientă în scopul corectării și reeducării sale, iar substanțele narcotice au fost procurate în cantități mici, fără scop de înstrăinare.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 09 martie 2015, a fost respins apelul inculpatului ca nefondat, cu menținerea sentinței primei instanțe.

5. În argumentarea deciziei adoptate, instanța de apel considerat că vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate și-a găsit deplină confirmare prin probele material-scrise care întru totul coroborează cu declarațiile martorului și a inculpatului date atît în instanța de fond cît și la urmărirea penală.

Argumentele apelantului privind examinarea cauzei cu încălcarea legislației procesual-penală, indicînd, că a fost audiat în calitate de martor colaboratorul de poliție

Guzun Comeliu cu încălcarea art. 90 alin. (3) pct. 4) Cod de procedură penală, au fost respinse ca nefondate, întrucât dispozițiile normei date nu se referă la situația dată, reprezentantul organului de urmărire penală avînd restricții de audiere în cazul existenței unei informații secrete, dobîndite în virtutea profesiei ce ar aduce grave prejudicii unor persoane, cît și provocarea neîncrederii în exercitarea profesiei, pe cînd declarațiile date se referă nemijlocit în privința lui Gherasim. și se referă la circumstanțele apariției temeiurilor de pornire a urmăririi penale.

Instanța de apel a criticat faptul că, instanța de fond, a reținut în calitate de probe declarațiile martorilor P. Negru, A. Boiarințev, A. Onea, și le-a exclus din lista probelor acuzării, deoarece declarațiile date au fost citite în cadrul ședințe de judecată, fără ca martorii să fie audiați. Însă, excluderea probelor menționate, nu dovedește nevinovăția inculpatului.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei penale, instanța de apel a dat deplină eficiență prevederilor art. 61 și 75 Cod penal, ce determină scopul pedepsei penale de restabilire a echității sociale și corijare a celui vinovat, întru prevenirea comiterii de către el a altor infracțiuni, precum și de criteriile generale de individualizare a pedepsei, ținînd cont de gravitatea și prejudiciabilitatea faptei penale, urmările survenite, de persoana inculpatului și circumstanțele cauzei.

6. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de către inculpat, prin care se solicită casarea hotărîrilor judecătorești, cu trimiterea cauzei la rejudecare pentru a fi înlăturate erorile de drept și să fie audiate toate părțile participante la proces.

Recurentul, în susținerea recursului declarat, menționează că a înaintat multiple demersuri cu privire la audierea suplimentară a martorilor A. Boiarințev, A. Onea, P. Negru, M. Munteanu, însă instanța de apel în cadrul ședinței de judecată a refuzat audierea acestora și a pus la baza deciziei declarațiile date de către aceștia în cadrul procesului de urmărire penală, ceea ce constituie o eroare de drept. Astfel, inculpatul susține că a fost încălcat principiul contradictorialității în procesul penal și dreptul la un proces echitabil.

7. Judecînd recursul declarat în baza materialelor dosarului și în raport cu motivele invocate, Colegiul penal lărgit consideră că recursul declarat de către inculpat urmează a fi respins, din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art. 435 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, instanța de recurs judecînd recursul, este în drept de al respinge ca inadmisibil, cu menținerea hotărîrii atacate, în cazul în care se constată că recursul nu a fost declarat cu respectarea condițiilor legale (este tardiv sau inadmisibil) ori nu este întemeiat legal (este nefondat). Recursul este nefondat în cazul cînd hotărîrea atacată este legală, întemeiată și motivată.

Reieșind din prevederile art. 424 Cod de procedură penală, instanța de recurs judecă recursul numai cu privire la persoana la care se referă declarația de recurs și numai în raport cu calitatea pe care aceasta o are în proces și examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute de art. 427 aceluiași Cod, fiind în drept să judece și în baza temeiurilor neinvocate, fără însă a i se agrava situația.

În conformitate cu art. 427 Cod de procedură penală, hotărîrea instanței de apel poate fi supusă recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și apel în baza temeiurilor stipulate expres în acest articol.

Colegiul atestă că, autorul, în recursul său nu a invocat vreun temei din cele prevăzute în art. 427 Cod de procedură penală, însă din textul acestuia rezultă că inculpatul nu se consideră vinovat în comiterea infracțiunii imputate, deoarece lipsesc elementele constitutive ale infracțiunii, exprimându-și dezacordul cu modalitatea de apreciere a probelor, astfel semnalând temeiul pentru recurs prevăzut la pct. 8) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, care stipulează că *hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazul în care nu au fost întrunite elementele infracțiunii.*

Așadar, temeiul pentru recurs semnalat de către inculpat, în cauza supusă judecării este aplicabil atunci când nu a fost stabilită fapta care corespunde elementelor constitutive ale infracțiunii, nici mijloacele de probă prin intermediul cărora s-au constatat elementele infracțiunii, ori când nu au fost stabilite faptele care invocă circumstanțele atenuante și agravante ale infracțiunii.

Analizând textele hotărârilor judecătorești atacate instanța de recurs consideră că, motivele invocate de recurent nu sînt aplicabile din punct de vedere al prezenței erorii de drept, ce ar servi ca temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării hotărârilor judecătorești adoptate în această cauză.

În viziunea Colegiului penal, instanța de apel judecând apelul declarat în speța dată, a respectat prevederile art. 414 Cod de procedură penală, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar și cercetate de instanța de apel, care s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Alegațiile recurentului precum că, partea acuzării nu a prezentat probe suficiente ce ar confirma vinovăția inculpatului, iar cele administrate la caz nu indică la comiterea de către ultimul a infracțiunii imputate, Colegiul consideră că nu au nici un suport legal.

Din studiul hotărârilor judecătorești, în prezenta speță, se constată că, concluziile instanțelor de judecată privind vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii cu privire la *„circulația ilegală a substanțelor narcotice în scop de înstrăinare , adică, procurarea, prepararea, păstrarea, cu scopul de înstrăinare a substanțelor narcotice, săvârșite în proporții deosebit de mari, în cantitate totală de 1268,07 gr., utilizarea cărora în scopuri medicinale este interzisă”*, au fost bazate pe cumulul de probe material-scrise care întru totul coroborează cu declarațiile martorului Guzun Corneliu (vol.II f.d. 138) și a inculpatului date atît în prima instanță cît și la urmărirea penală.

Instanța de recurs consideră corectă poziția instanței de apel privind excluderea declarațiilor martorilor P. Negru, A. Boiarințev, A. Onea, din lista probelor acuzării, deoarece ele au fost citite în instanța de fond fără a fi audiați martorii respectivi. Însă, necătînd la excluderea declarațiilor martorilor menționați, vina inculpatului este confirmată prin totalitatea de probe acumulate în cauza dată, și anume:

- procesele-verbale de efectuare a achiziției de control din 15.03.2011; din 30.03.2011; și din 03.04.2011;
- rapoartele de expertiză nr. 425 din 22.04.2011 și nr. 435 din 24.04.2011;
- procesele-verbale de examinare a obiectului din 22.04.2011 și din 27.04.2011;
- rapoartele de constatare tehnico-științifică nr. 366 din 07.04.2011 și nr 367 din 07.04.2011;
- actul de predare benevolă de către Boiarințev Alexandru a substanțelor

narcotice din 03.04.2011; din 15.03.2011; din 30.03.2011, cumpărate de la Gherasim Alexandru;

- proces-verbal de cercetare a banilor prin care au fost cercetați 9000 lei RM, 20 bancnote cu nominatul 200 lei;
- proces-verbal de percheziție corporală din 19.04.2011 a cet. Gherasim Alexandru, Onea Alexandru, Negru Petru;
- proces-verbal de percheziție a automobilului de model Opel-Omega cu numărul de înregistrare CJH 909 în prezența cet. Negru Petru;

Astfel, instanța de apel, în conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală, a examinat complet și obiectiv probele administrate în prezenta cauză, verificându-le sub aspectul pertinentei, concludenței, veridicității și coroborării reciproce, atât pe cele obținute în cadrul urmăririi penale cât și în cadrul cercetării judecătorești, atât ale acuzației cât și ale apărării, stabilind aspectele de fapt și de drept, ajungând la concluzia corectă cu privire la vinovăția inculpatului de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 2171 alin. (4) lit. d) Cod penal.

Nerecunoașterea vinovăției de către inculpat nu echivalează cu achitarea acestuia de vreme ce în cursul judecării cauzei au fost administrate suficiente probe care confirmă cu certitudine vinovăția lui Gherasim Al. în săvârșirea infracțiunii imputate, fiind apreciată de către instanța de recurs drept o modalitate de exercitare a dreptului la apărare.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei penale, Colegiul penal ajunge la concluzia că, ca instanțele inferioare au dat deplină eficiență prevederilor art. 61 și 75 Cod penal, în limita sancțiunii normei penale în baza căreia a fost declarat vinovat, ținându-se seama de criteriile generale de individualizare a pedepsei, de gradul pericolului social al infracțiunii comise, de persoana inculpatului, și de toate circumstanțele cauzei, care agravează ori atenuează răspunderea.

9. În conformitate cu art. 434, 435 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit,

D E C I D E :

Se respinge ca inadmisibil recursul ordinar declarat de către inculpatul Gherasim Alexandru, cu menținerea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 09 martie 2015, în cauza penală privindu-l pe **Gherasim Alexandru Ion**.

Decizia este irevocabilă.

Decizia pronunțată integral la data de **27 octombrie 2015**.

Președinte

Gordilă Nicolae

Judecător

Guzun Ion

Covalenco Elena

Catan Liliana

Diaconu Iurie