

## CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

### DECIZIE

30 septembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte – Gordilă Nicolae,

Judecători – Guzun Ion, Catan Liliana,

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către inculpat și avocatul acestuia Tudor Coadă, prin care se solicită casarea sentinței Judecătoriai Hîncești din 06 octombrie 2014 și a deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 17 martie 2015, în cauza penală privindu-l pe

**Erhan Vasili Vasili**, născut la 14 aprilie 1989, originar și domiciliat s. Drăgușenii Noi, r-nul Hîncești.

#### *Termenul de examinare a cauzei:*

1. prima instanță: 21.03.2014-06.10.2014
2. instanța de apel: 24.10.2014-17.03.2015
3. instanța de recurs: 09.06.2015 – 30.09.2015

#### **A C O N S T A T A T:**

1. Prin sentința Judecătoriai Hîncești din 20.09.2012, Erhan Vasili Vasili a fost condamnat în baza art. 151 alin. (4) Cod Penal, fiindu-i stabilită, cu aplicarea prevederilor art. 79 Cod Penal, pedeapsa cu închisoare pe termen de 5 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art. 90 alin. (1), (2), (6) lit. a) Cod Penal, executarea pedepsei în privința lui Erhan V. a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 2 ani, ultimul fiind obligat să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent.

2. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 24.12.2012, apelul procurorului a fost admis, casarea sentinței primei instanțe în partea stabilirii pedepsei, fiind pronunțată o nouă hotărâre prin care Erhan V., fiind recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 151 alin. (4) Cod penal, i-a fost stabilită pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 8 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

3. Prin decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 08.05.2013, fost respins ca inadmisibil recursul ordinar declarat de către avocatul în numele inculpatului V. Tatatriuc, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 24.12.2012 deoarece este vădit neîntemeiat.

4. Prin decizia Colegiului Penal al Curții Supreme de Justiție din 19.12.2013, a fost respins ca inadmisibil recursul în anulare declarat de avocatul Tatarciuc V., în numele inculpatului împotriva deciziilor: Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 24.12.2012 și a Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 08.05.2013, ca fiind vădit neîntemeiat.

5. La 21 martie 2014 avocatul inculpatului, Tatarciuc V., a sesizat Judecătoria Hîncești cu o cerere de revizuire depusă în ordinea art. 458 alin. (3) și art. 460 alin. (1) Cod de procedură penală, solicitînd instanței: repunerea cererii în cauză în termen și aprecierea cererii de revizuire în conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) și art. 460 alin. (1) Cod de procedură penală, admiterea cererii de revizuire cu deschiderea procedurii de revizuire a Deciziei Curții de Apel Chișinău din 24.12.2012, Deciziilor Curții Supreme de Justiție din 08.05.2013 și din 19.12.2013, cu examinarea acestora într-o singură procedură;

- examinarea cererii de revizuire atît cu privire la latura penală cît și cu privire la latura civilă, conform prevederilor art. 458 alin. (1), alin. (3) pct. 3 Cod de procedură penală, deoarece sunt două și mai multe hotărâri judecătorești irevocabile care nu se pot concilia;

- emiterea unei încheieri prin care să fie suspendată executarea Deciziei Curții de Apel Chișinău din 24.12.2012, deoarece potrivit art. 462 alin. (6) Cod de procedură penală, există cîteva hotărâri ce nu se pot concilia cu conexasia acestor cauze penale;

- examinarea din nou a probelor care au fost administrate în cursul judecării precedente, dacă cererea de revizuire va fi admisă;

- emiterea în conformitate cu art. 464 alin. (1) Cod de procedură penală a unei sentințe prin care să fie anulate decizia Curții de Apel Chișinău din 24.12.2012, deciziile Curții Supreme de Justiție din 08.05.2013 și din 19.12.2013 care nu se conciliază cu decizia Curții de Apel Chișinău din 29.06.2010, decizia Curții Supreme de Justiție din 11.05.2011 și decizia Curții Supreme de Justiție din 25.07.2012, rămase irevocabile.

6. Prin sentința Judecătoriei Hîncești din 06 octombrie 2014, a fost respinsă cererea de revizuire, ca neîntemeiată.

7. Sentința a fost atacată cu apel de către inculpat și avocatul său, Coadă Tudor, care au solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei, cu adoptarea unei noi hotărâri prin care să fie anulată decizia Curții de Apel Chișinău din 24.12.2012, deciziile Curții Supreme de Justiție din 08.05.2013 și din 19.12.2013 care nu se conciliază cu decizia Curții de Apel din 29.06.2010 și deciziile Curții Supreme de Justiție din 11.05.2011 și din 25.07.2012.

În argumentarea apelului declarat inculpatul și avocatul său Coadă T., au invocat următoarele:

- instanța de fond nu a luat în considerație faptul că decizia Curții de Apel Chișinău din 24.12.2012 și Curții Supreme de Justiție din 22 mai 2013 sunt contrare art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală, deoarece au fost comise erori de drept la

judicarea cauzei și un viciu fundamental a afectat hotărârea și anume nu a fost respectat principiul autoritatea lucrului judecat;

- instanța de fond nu s-a pronunțat în privința motivelor invocate de apelanți în cererea de revizuire și anume că sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri, deoarece declarațiile martorilor depuse în cadrul urmăririi penale au fost citite în absența lor fapt inadmisibil deoarece citirea declarațiilor martorilor absenți se face numai dacă aceste declarații au fost date la judecătorul de instrucție;

-instanța de fond a examinat superficial cauza fără a intra în esența argumentelor invocate de părți în cererea de revizuire depusă.

8. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 17 martie 2015, au fost respinse apelurile declarate, ca nefondate, menținând hotărârea contestată fără modificări.

9. În motivare, instanța de apel a indicat că, argumentele menționate în apel nu pot fi reținute ca temei justificativ de casare a sentinței și urmează a fi respinse din următoarele considerente:

- instanța de fond corect a apreciat faptul că, decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 24.12.2012, nu este contrară prevederilor art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală, după cum a invocat apelantul, deoarece nu au fost comise erori de drept la judecarea cauzei și nici un viciu fundamental nu a afectat hotărârea. Acest argument a constituit obiect de examinare a recursului ordinar, declarat de către inculpatul Erhan V., împotriva deciziei instanței de apel sus menționată, asupra căruia Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție s-a expus prin decizia din 08.05.2013;

- instanța de fond a ținut cont de toate circumstanțele enunțate de apelanți, emițând o hotărâre legală și întemeiată, la stabilirea pedepsei a ținut seama de toate circumstanțele pricinii și a aplicat în privința inculpatului o pedeapsă echitabilă.

10. Hotărârile judecătorești adoptate pe caz, sunt atacate cu recurs ordinar de către inculpat și avocatul acestuia Tudor Coadă, prin care solicită casarea acestora, cu rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a cererii de revizuire, cu deschiderea procedurii de revizuire, invocând argumente identice cu cele invocate în cererea de apel.

11. În conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1<sup>1</sup>) Cod de procedură penală, procurorul a depus referință privind opinia sa asupra recursului declarat de către inculpat și avocatul acestuia Tudor Coadă, solicitând respingerea acestuia, cu menținerea hotărârii contestate, menționând netemeinicia cerințelor solicitate de către recurenți, deoarece din materialele cauzei rezultă că prima instanță și instanța de apel corect au respins argumentele invocate, deoarece ele nu se întemeiază în prevederile art. 458 Cod de procedură penală. Iar potrivit art. 430 Cod de procedură penală, recurentul este obligat să indice temeiurile prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală.

12. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestuia, ca fiind vădit neîntemeiat din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă inadmisibilitatea acestuia în cazul în care constată că argumentele invocate în recurs sânt vădit neîntemeiate.

Deși, autorii indică la temeiurile de drept art. 427 Cod de procedură penală, nu specifică care anume temei din cele 16 puncte ale alin. (1) al normei menționate constituie temei de casare a deciziei recurate. Totodată, reieșind din textul recursului, se atestă că aceștia își exprimă dezacordul cu hotărârea instanței de apel deoarece nu au fost luate în considerație argumentele invocate în cererea de apel, astfel semnalând temeiul de recurs prevăzut în pct. 6) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, ce prevede că *hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazul în care instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția.*

Analizând textul deciziei atacate, Colegiul constată că, temeiul invocat și semnalat de către recurenți, prin prisma pct. 6) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, nu și-a găsit confirmarea la examinarea recursului declarat, dat fiind faptul că, instanța de apel la examinarea cauzei a respectat prevederile art. 414 alin. (1), (5), 417 alin. (8) Cod de procedură penală și în hotărârea adoptată s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în cererea de apel declarată, hotărârea cuprinzând și motivele pe care se întemeiază soluția adoptată, inclusiv și asupra chestiunilor invocate de apărător menționate mai sus.

Instanța de recurs consideră că, de fapt prin argumentele invocate sub aspectul temeiului pentru recurs prevăzut la pct. 6) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, recurentul își exprimă dezacordul cu motivarea hotărârii instanței de apel referitor la modul de individualizare a pedepsei condamnatului Erhan Vasiliu în raport cu alți participanți la comiterea infracțiunii prevăzute de art. 151 alin. (4) Cod penal, prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 24.12.2012. Însă, în viziunea Colegiului asupra acestor critici, ce au format obiect de discuție în recursurile ordinar și în anulare, declarate în prezenta speță, s-a expus întemeiat Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție prin deciziile din 08.05.2013 și 19.12.2013.

Instanța de recurs menționează că, la pronunțarea sentinței instanțele judecătorești corect au stabilit circumstanțele de fapt și de drept și just au ajuns la concluzia de a respinge ca neîntemeiată, cererea de revizuire depusă de către avocatul Victor Tatarciuc în numele condamnatului Erhan Vasiliu împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 24 decembrie 2012 și deciziilor Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 08 mai 2013 și 19 decembrie 2013.

Având ca reper cele expuse, Colegiul penal statuează că, în cauza dată nu au fost admise erorile de drept la care face referire recurentul și nu sânt temeiuri de a interveni în sensul casării soluțiilor adoptate de către prima instanță și cea de apel, fiindcă instanța de apel s-a expus asupra tuturor motivelor invocate în apel, iar hotărârile atacate cuprind motivele pe care și întemeiază soluțiile. Prin urmare, se

concluzionează inadmisibilitatea recursului ordinar declarat în prezenta cauză, deoarece acesta este vădit neîntemeiat.

13. În conformitate cu art. 432 alin. (1)-(2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

D E C I D E:

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către inculpat și avocatul acestuia Tudor Coadă, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 17 martie 2015, în cauza penală privindu-l pe **Erhan Vasili Vasili**, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la data de **27 octombrie 2015**.

Președinte

Gordilă Nicolae

Judecători

Guzun Ion

Catan Liliana