

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

30 septembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte – Gordilă Nicolae,

Judecători – Guzun Ion, Catan Liliana

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către inculpatul Șcarevnea Nicolai, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 26 martie 2015, în cauza penală privindu-l pe

Șcarevnea Nicolai Mihail, născut la 01 mai 1990, originar și domiciliat în s. Molești, r-nul Ialoveni.

Termenul de examinare a cauzei:

1. prima instanță: 04.07.2013-31.03.2014
2. instanța de apel: 22.04.2014-26.03.2015
3. instanța de recurs: 24.06.2015 - 30.09.2015

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătoriei Ialoveni din 31.03.2014, în privința lui Șcarevnea Nicolai a fost încetat procesul penal în baza art. 179 alin. (2), art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, în legătură cu împăcarea părților vătămate Cujba Petru, Munteanu Gheorghe Ion și Munteanu Gheorghe Cozma cu inculpatul Șcarevnea Nicolai.

Șcarevnea N. a fost recunoscut culpabil de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (4) Cod penal, aplicându-i-se pedeapsa de 8 ani închisoare.

În baza art. 85 Cod penal, inculpatului i s-a adăugat la pedeapsa aplicată, partea parțial neexecutată a pedepsei stabilite prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 16.04.2013 și i s-a stabilit pedeapsa definitivă 10 ani închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

2. În fapt, potrivit sentinței, prima instanță a constatat că, la data de 25.01.2010, aproximativ pe la orele 01:00, Șcarevnea Nicolai împreună și prin înțelegere prealabilă cu Stoica Mihail, având scopul violării domiciliului lui Cujba P. situat în s. Molești, r-l Ialoveni, au pătruns în domiciliul ultimului și i-au aplicat lui Cujba P. lovituri peste diferite părți ale corpului și au rămas ilegal în locuință fără consimțământul lui și a fratelui său pe nume Marin, o perioadă de timp îndelungat.

Conform raportului de expertiză medico-legală 695/D din 31.03.2010, părții vătămate i s-a constatat echimoză cu excoriații pe față, care au fost produse în urma acțiunii traumatice cu un obiect contondent-dur cu suprafața de interacțiune limitată, posibil în timpul și circumstanțele indicate, și se califică ca leziuni corporale fără

cauzarea prejudiciului sănătății.

Tot el, Șcarevnea N. la 17.11.2012, aproximativ la ora 19:30, având scopul sustragerii bunurilor altei persoane, după un plan bine chibzuit, având calitatea de complice cu Roșca Alexandru, condamnat prin decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 11.12.2013, în baza art. 188 alin. (4) Cod penal, la 11 ani închisoare, fiind ambii în stare de ebrietate, prin înțelegere prealabilă, împărțind rolurile între ei, s-au urcat în automobilul de model „Dacia Logan”, cu n/î COP 890, ce aparține companiei „TAXI 14474”, la volanul căruia se afla cet. Stînga Dumitru, care staționa în apropierea florăriei de pe str. Izmail din mun. Chișinău, solicitând să fie transportați în s. Hansca, r-l Ialoveni. Roșca Alexandru s-a așezat pe bancheta din spate, iar Șcarevnea Nicolai pe bancheta din față a pasagerului a automobilului respectiv. Ajungând la marginea s. Hansca, r-l Ialoveni, Roșca Al. amenințându-l cu aplicarea violenței fizice i-a pus la gît șoferului Stînga D. un cuțit de bucătărie pe care-l avea asupra sa, iar Șcarevnea N. susținându-l pe Roșca Alexandru îl ținea de scurtă pe Stînga D. pentru a-l imobiliza. Opușind rezistență partea vătămată Stînga D., a smuls cuțitul din mîna lui Roșca Alexandru și l-a aruncat, apoi dezbrăcându-se din scurta de care era ținut de către Șcarevnea Nicolai a reușit să iasă din salonul autoturismului și să fugă.

Continuând acțiunile lor criminale îndreptate spre sustragerea bunurilor altei persoane Roșca Alexandru, a alergat din urma lui Stînga D., cu scopul de a-l reține, iar Șcarevnea N. urcând la volan a sustras automobilul și s-a deplasat pe drum de țară Hansca-Costești. Neisprăvindu-se cu conducerea automobilului, Șcarevnea N. s-a izbit de un pilon de la vie de pe marginea drumului, deteriorînd automobilul. Dat fiind faptul că s-a defectat mașina Șcarevnea N. a părăsit-o ascunzîndu-se de la fața locului, prin ce i-au cauzat părții vătămate o pagubă materială în sumă de 1000 lei, iar proprietarului automobilului o pagubă materială în proporții mari în sumă de 80. 000 lei.

Tot el, Șcarevnea N., în noaptea de 28 spre 29.11.2011, aproximativ la ora 03.00 împreună și prin înțelegere prealabilă cu Cujba Valentin și o persoană nestabilă de către organul de urmărire penală pe nume Andrei, având scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, au pătruns pe teritoriul brigăzii de tractoare a Gospodăriei Țărănești „Gheorghe Munteanu”, de unde au sustras pe ascuns o chiulasă parte componentă a motorului A-41 la prețul de 700 lei, un reductor de la tractorul de model „T 70-S”, la prețul de 300 lei, două acumulatori de model „Romir”, la prețul unui de 75 lei, o piesă de la cositoare de model „CS- 21”, la prețul de 350 lei, cu care s-au ascuns de la locul infracțiunii, prin ce i-au cauzat părții vătămate Munteanu Gheorghe o pagubă materială considerabilă în sumă de 1500 lei.

Tot el, Șcarevnea Nicolai la 07.06.2013, aproximativ la ora 23:00 împreună și prin înțelegere prealabilă cu Vozian Andrei, ambii fiind în stare de ebrietate alcoolică, având scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane au pătruns în gospodăria cet. Munteanu Gheorghe, situată în s. Molești, r-l Ialoveni de unde din garaj au sustras o bovină, cu care de la locul infracțiunii s-au ascuns, după care au vândut-o la SRL „IDT” s. Bardar din r-l Ialoveni, contra sumei de 5000 lei, prin ce i-au cauzat părții vătămate Munteanu Gheorghe o pagubă materială de 10000 lei.

3. Sentința primei instanțe a fost contestată cu apel de către:

3.1. Procuror, prin care a solicitat casarea sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care inculpatul să fie recunoscut culpabil de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 188 alin. (4) Cod penal, cu aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 12 ani cu executarea ei în penitenciar de tip închis, iar conform prevederilor art. 85 Cod penal, prin cumul parțial de pedepse, ai adăuga parțial pedeapsa stabilită prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 16.04.2013, și ai aplica pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 13 ani cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis.

În susținerea apelului procurorul a invocat că prima instanță a apreciat obiectiv probele administrate, din punct de vedere a pertinentei și concludenței lor, dar greșit a recalificat acțiunile inculpatului Șcarevnea N. la art. 187 alin. (4) Cod penal, instanța motivînd că, organul de urmărire penală nu a indicat în rechizitoriu dacă amenințarea cu aplicarea violenței fizice săvârșită de către Șcarevnea N. a fost periculoasă pentru viața și sănătatea persoanei agresate.

3.2. Inculpat, prin care a solicitat casarea sentinței cu aplicarea unei pedepse mai blînde, neprivativă de libertate, invocînd faptul că nu a comis infracțiunea prevăzută de art. 188 alin. (4) Cod penal, acțiunile lui infracționale urmează a fi recalificate conform art. 192¹ Cod penal.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 26 martie 2015, a fost respins ca nefondat apelul inculpatului, admis apelul procurorului, dispusă casarea sentinței și pronunțată o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

- Șcarevnea N. a fost recunoscut vinovat conform art. 188 alin. (4) Cod penal, stabilindu-i-se pedeapsa 12 închisoare cu executare în penitenciar de tip închis.

- În baza art. 85 Cod penal, inculpatului i s-a adăugat la pedeapsa aplicată, partea parțial neexecutată a pedepsei stabilite prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 16.04.2013 și i s-a stabilit pedeapsa definitivă 13 ani închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis.

5. În argumentarea deciziei adoptate, instanța de apel consideră că, prima instanță deși conform rechizitoriului Șcarevnea N. a fost învinuit în baza art. 188 alin. (4) Cod penal, prima instanță în mod eronat și absolut nemotivat a admis încadrarea acțiunilor inculpatului în baza art. 187 alin. (4) Cod penal – jaful.

Instanța de apel consideră că, vina inculpatului în săvârșirea infracțiunii incriminate prin rechizitoriu este pe deplin probată, ori, inculpații Roșca A. și Șcarevnea N., avînd scopul de a sustrage banii și bunurile materiale de la partea vătămată Stînga D., au aplicat violența periculoasă manifestată prin aplicarea cuțitului în regiunea gâtului, acțiune prin care se subînțelege amenințarea cu aplicarea violenței periculoase pentru viața și sănătatea persoanei.

Apreciînd probele expuse din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu - din punct de vedere al coroborării, conform propriei convingeri, formate în rezultatul examinării sub toate aspectele, în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, instanța de apel consideră vinovăția inculpatului, de comiterea infracțiunii, pe deplin dovedită și a calificat acțiunile lui conform art. 188 alin. (4) Cod penal, pe semnele calificative de „*tâlhărie*”- atac săvârșit asupra unei persoane în scopul sustragerii bunurilor de două sau mai multe persoane însoțit de

violență periculoasă pentru viața și sănătatea persoanei agresate, cu aplicarea cuțitului folosit în calitate de armă și cu cauzarea de daune în proporții mari.

6. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de către inculpat, prin care se solicită casarea acesteia, cu dispunerea rejudecării cauzei de către instanța de apel, iar acțiunile lui infracționale urmînd a fi recalificate conform art. 192¹ alin. (1) Cod penal – *răpirea mijlocului de transport fără scop de însușire*.

În motivarea cerințelor sale, inculpatul a menționat că, acțiunile comise de către el nu pot fi calificate drept infracțiuni prevăzute de art. 187-188 Cod penal, deoarece nu întrunesc elementele infracțiunii, și anume, chiar din declarațiile părții vătămate rezultă că, nu a avut intenția de ai sustrage careva bunuri, deoarece în momentul cînd i-au pus cuțitul l-a gît victima a reușit să fugă, iar decizia instanței de apel este bazată doar pe presupuneri, ceea ce constituie o încălcare a prevederilor art. 8 alin. (3) Cod de procedură penală, precum și că faptei i s-a dat o încadrare juridică greșită.

De drept, recursul ordinar declarat este întemeiat pe prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6), 12) Cod de procedură penală.

7. În conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1¹) Cod de procedură penală, procurorul a depus referință privind opinia sa asupra recursului declarat de către inculpatul Șcarevnea N., solicitînd respingerea acestuia, cu menținerea hotărîrii contestate, menționînd netemeinicia cerințelor solicitate de către recurent, deoarece recurentul solicită reaprecierea probelor, iar un asemenea temei nu se regăsește în prevederile art. 427 Cod de procedură penală.

8. Examinînd admisibilitatea în principiu a recursului declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestuia, ca fiind vădit neîntemeiat din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinînd admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărîrii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă inadmisibilitatea acestuia în cazul în care constată că argumentele invocate în recurs sînt vădit neîntemeiate.

Din conținutul recursului declarat de către inculpatul Șcarevnea N., rezultă că ultimul critică decizia instanței de apel sub aspectul temeiurilor prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6), 12) Cod de procedură penală, și anume hotărîrile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și apel în cazul în care nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel și faptei săvîrșite i s-a dat o încadrare juridică greșită.

Însă, lecturînd textul recursului, Colegiul penal constată că aceste temeiuri nu și-au găsit confirmarea.

Instanța de recurs statuează că, instanța de apel, în conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală, a examinat complet și obiectiv probele administrate la dosar atît ale apărării, cît și ale acuzării, verificîndu-le sub aspectul pertinentei și concludenței, atît pe cele obținute în procesul urmăririi penale, cît și în cadrul ședințelor de judecată, fapt ce face ca concluzia despre vinovăția lui N. Șcarevnea, în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 188 alin. (4) Cod penal - „*tîlhăria – atac săvîrșit asupra unei persoane în scopul sustragerii bunurilor de două sau mai multe persoane însoțit de violență periculoasă pentru viața și sănătatea persoanei agresate cu aplicarea cuțitului folosit în calitate de armă și cu cauzarea de daune în proporții mari*”, să fie justă și întemeiată.

În opinia instanței de recurs, la calificarea acțiunilor inculpatului în baza art. 188 alin. (4) Cod penal, atât organul de urmărire penală cât și instanța de apel au ținut cont de toate circumstanțele cauzei desfășurându-le amănunțit, și anume: caracterul amenințării, obiectul cu care infractorii au amenințat partea vătămată - cuțitul, care a fost depistat, examinat și anexat în calitate de corp delict la cauza penală dată, despre locul și timpul săvârșirii infracțiunii, din care reiese că partea vătămată din întâmplare a evitat consecințele tragice, deoarece nu cunoștea localitatea în timp de zi, nemaivorbind de faptul că atacul a avut loc noaptea cât și de numărul infractorilor, care erau așezați în automobil în așa mod ca să poată imobiliza partea vătămată și posibilitatea reală de sustragere a bunurilor.

De asemenea, Colegiul penal, consideră corectă poziția instanței de apel de a respinge ca neîntemeiate argumentele inculpatului referitor la recalificarea acțiunilor sale în baza art. 192¹ alin. (1) Cod penal, deoarece nu conțin careva probe care ar combate concluziile instanței de apel, ori scopul inculpatului nu se limita doar la răpirea mijlocului de transport fără scop de însușire, dar la sustragerea acestui bun și a altor bunuri materiale, iar pentru a-și atinge acest scop au fost întreprinse acțiuni cu caracter agresiv, prin aplicarea cuțitelor în regiunea gâtului, ce constituie violență periculoasă pentru viața și sănătatea părții vătămate.

Vinovăția inculpatului în săvârșirea faptelor prejudiciabile stabilite de către instanța de apel se dovedește cu certitudine prin probele administrate și analizate în cursul procesului penal, și anume:

- *declarațiile inculpatului Șcarevnea Nicolai;*
- *declarațiile părții vătămate Stînga Dumitru;*
- *declarațiile martorului Palanciuc Eugeniu;*
- *raportul de expertiză medico-legală nr. 3220/D din 26.11.2012;*
- *raportul de expertiză dactiloscopică nr. 2012047 din 26.11.2012;*
- *procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie – partea vătămată D. Stînga l-a recunoscut pe inculpatul N. Șcarevnea;*
- *raportul de expertiză dactiloscopică nr. 44 din 20.06.2013.*

Raportînd argumentele invocate de către recurent la speța supusă judecării Colegiul constată că, acestea au fost invocate și în apel, asupra cărora instanța de apel s-a expus detaliat. Astfel, Colegiul menționează că argumentele invocate în recurs au constituit deja obiectul de examinare în instanța de apel, care, respectînd prevederile art. 414 - 417 Cod de procedură penală, s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apelul inculpatului și a adoptat o hotărîre legală, întemeiată și motivată, argumente fundamentate în fapt și în drept, amplu prezentate în hotărîrea atacată, și apreciază că nu este necesară reluarea acestora, constatîndu-se că la administrarea probelor nu au fost încălcate drepturile și libertățile constituționale ale participanților la proces și probele puse la baza hotărîrilor nu conțin erori procesuale ce ar putea influența autenticitatea concluziilor.

Reieșind din cele sus expuse, Colegiul penal conchide, că temeiul indicat de recurent nu este aplicabil din punct de vedere al prezenței erorilor de drept, care ar fi temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării deciziei instanței de apel și potrivit legii, se impune inadmisibilitatea recursului, ca fiind vădit neîntemeiat.

9. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

D E C I D E:

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către inculpatul Șcarevnea Nicolai, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 26 martie 2015, în cauza penală privindu-l pe **Șcarevnea Nicolai Mihail**, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțată integral la data de **27 octombrie 2015**.

Președinte

Gordilă Nicolae

Judecători

Guzun Ion

Catan Liliana