

Curtea Supremă de Justiție
ÎNCHIERE

27 octombrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Nicolae Gordilă,

Judecători – Ion Guzun și Liliana Catan,

examinînd cererea privind strămutarea examinării plîngerilor din 23 martie 2015 și 22 iulie 2015, înaintată de petiționarul Ivașcu Constantin,

Termenul de examinare a cererii:

20 octombrie 2015 – 27 octombrie 2015.

C O N S T A T Ă :

1. La 20 octombrie 2015, petiționarul Ivașcu Constantin a depus cerere de strămutare a plîngerilor în privința lui Belăl Vasile, privind comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal, din Judecătoria Cahul în altă instanță egală în grad.

În motivarea cererii nominalizate, petiționarul menționează că, plîngerea depusă la data de 23 martie 2015 până în prezent nu a fost examinată. Iar referitor la plîngerea depusă la data de 22 iulie 2015, a fost repartizată judecătorului M. Bușuleac, care a fost recuzat potrivit cererii depuse de petiționar, deoarece judecătorul a participat la examinarea plîngerii pe aceeași cauză depusă la data de 23 martie 2015.

Petiționarul a mai menționat că, judecătorul era obligat conform art. 34 alin. (1) Cod de procedură penală să declare abținere de la examinarea cauzei repartizare, însă ultimul nu a declarat aceasta.

Totodată, petiționarul invocă faptul că este pensionar și locuiește în mun. Chișinău și permanent este nevoit să se deplaseze la distanța de 200 km la ședințe nepregătite. Din acestea considerente petiționarul nu are încredere în examinarea cererilor de către Judecătoria Cahul și solicită strămutarea cauzelor în scopul soluționării obiective, rapide, complete și desfășurării normale a procesului.

2. Verificînd cererea de strămutare, în raport cu prevederile legii, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție consideră că, aceasta urmează a fi respinsă, reieșind din următoarele considerente.

În cererea înaintată de petiționarul Ivașcu Constantin, se solicită strămutarea cauzei din Judecătoria Cahul în altă instanță egală în grad, motivînd prin faptul că plîngerile depuse de petiționar sunt tergiversate, se soluționează neobiectiv și nu are încredere în instanța menționată.

Astfel, motivele invocate de petiționar se referă la recuzarea judecătorilor și nicidecum nu constituie temei pentru strămutarea cauzei în altă instanță egală în grad.

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție reține că, conform prevederilor art. 34 Cod de procedură penală, recuzarea judecătorilor și altor participanți de la judecarea cauzei în proces se face de către părți numai în cazul dacă există circumstanțe prevăzute la art. 33 Cod de procedură penală, ce pun la îndoială rezonabilă imparțialitatea lor.

Recuzarea trebuie să fie motivată și poate fi propusă înainte de începerea cercetării judecătorești.

Recuzarea anticipată a judecătorului și altor participanți la proces care încă nu participă la judecarea cauzei nu se admite.

3. Procedura soluționării cererii de recuzare se face în condițiile legii și în conformitate cu prevederile art. 33-35 Cod de procedură penală.

Însă autorul cererii n-a respectat ordinea legală de declarare a recuzării participanților la proces, prin urmare, aceasta face imposibilă strămutarea cauzei în altă judecătorie egală în grad.

4. Potrivit prevederilor art. 46 Cod de procedură penală în cazurile când abținerea sau recuzarea judecătorilor va fi admisă, strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.

Astfel, lipsesc temeiuri prevăzute de art. 46 Cod de procedură penală pentru strămutarea cerută.

Concomitent, Colegiul penal atenționează asupra faptului, că instanța de judecată urmează să ia toate măsurile prevăzute de lege în vederea netergiversării judecării cauzei și adoptării hotărârii în strictă conformitate cu legea.

5. În conformitate cu prevederile art. 33-35 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DISPUNE :

Respinge cererea declarată de petiționarul Ivașcu Constantin privind strămutarea examinării plângerilor din 23 martie 2015 și 22 iulie 2015 de la Judecătoria Cahul în altă instanță egală în grad, ca fiind neîntemeiată.

Decizia nu este susceptibilă de a fi atacată, pronunțată integral la 27 octombrie 2015.

Președinte

Judecător

Judecător

Nicolae Gordilă

Ion Guzun

Liliana Catan