

Curtea Supremă de Justiție

ÎN CHEIERE

28 octombrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Nicolae Gordilă,

Judecători – Ion Guzun și Liliana Catan,

examinînd cererea de recuzare înaintată judecătorului Curții de Apel Comrat, A. Curdov, de către procurorul O. Mihailenco, de la judecare în ordine de apel a cauzei penale în privința lui Cebotari Oleg,

C O N S T A T Ă :

1. În cadrul examinării în ordine de apel a cauzei penale în privința lui Cebotari Oleg, învinuit de comiterea infracțiunii pe art. 241 alin. (2) lit. b), 250 alin. (2) lit. a), 361 alin. (2) lit. b), d) Cod penal, procurorul a înaintat cerere de recuzare judecătorului A. Curdov, motivînd prin faptul că judecătorul recuzat a participat anterior la examinarea cauzei civile, în ordine de apel, în privința lui Cebotari Oleg, care are tangență cu cauza penală pusă pe rol pentru examinare în ordine de apel.

2. Avînd în vedere faptul că, în Curtea de Apel Comrat nu poate fi constituit un alt complet de judecată, cauza a fost expediată la Curtea Supremă de Justiție, pentru soluționarea cererii de recuzare în conformitate cu prevederile art. 35 alin. (2) Cod de procedură penală.

3. Examinînd cererea de recuzare, în raport cu prevederile legii, Colegiul penal consideră că, aceasta urmează a fi respinsă, reieșind din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art. 34 Cod de procedură penală, în cazul în care există circumstanțe prevăzute la art. 33 Cod de procedură penală, judecătorul poate fi recuzat de către părțile în proces, în condițiile legii.

Din materialele prezentate rezultă că, la 22 octombrie 2015, completul de judecată din Curtea de Apel Comrat au început examinarea apelului procurorului împotriva sentinței Judecătoriei Comrat din 30 iunie 2015.

În cadrul examinării apelului, procurorul a declarat recuzare judecătorului A. Curdov, invocând că judecătorul recuzat a participat anterior la examinarea unei cauze civile, în ordine de apel, care are tangență cu cauza penală pusă pe rol pentru examinare în ordine de apel.

Potrivit art. 33 alin. (2) pct. 6) Cod de procedură penală - judecătorul nu poate participa la judecarea cauzei și urmează a fi recuzat dacă există alte circumstanțe care pun la îndoială rezonabilă imparțialitatea judecătorului.

Analizînd materialele cauzei, Colegiul penal constată că, motivele invocate în cererea de recuzare precum că judecătorul A. Curdov a participat la examinarea cauzei civile care are tangență cu cauza penală pusă pe rol pentru examinare în ordine de apel, sunt neîntemeiate. După cum rezultă din materialele cauzei, judecătorul A. Curdov a făcut parte din completul de judecată care la data de 04.06.2012 a examinat în ordine de apel cauza civilă la cererea Camerei de Licențiere a RM către SRL „Bestvin” privind retragerea licenței și cererii reconvenționale înaintate de SRL „Bestvin” către Camera de Licențiere privind anularea actului administrativ.

Astfel, cauza civilă, la care se referă procurorul a avut ca obiect în litigiu, retragerea licenței de la SRL „Bestvin” și anularea unui act administrativ, pe când cauza penală se referă la învinuirea lui Cebotari Oleg în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 241 alin. (2) lit. b), 250 alin. (2) lit. a), 361 alin. (2) lit. b), d) Cod penal.

În acest sens, Colegiul penal reține că, temeiurile invocate de procuror nu cad sub incidența art. 33 alin. (2) pct. 6) Cod de procedură penală, precum că ar exista circumstanțe ce pun la îndoială rezonabilă imparțialitatea judecătorului.

Mai mult, conform prevederilor art. 26 Cod de procedură penală la înfăptuirea justiției în cauzele penale, judecătorii sînt independenți și se supun numai legii. Judecătorii judecă cauzele penale pe baza legii și proprii convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă în condiții care exclud orice presiune asupra lor. Justiția penală se înfăptuiește fără careva imixtiune. Judecătorul este obligat să se opună oricărei încercări de a exercita presiune asupra sa. Exercițarea de presiune asupra judecătorului la judecarea cauzelor penale cu scopul de a influența emiterea hotărîrii judecătorești atrage răspundere conform legii.

Or, judecătorul poate fi tras la răspundere disciplinară în cazul constatării unor abateri disciplinare specificate la art. 22 al Legii cu privire la statutul judecătorului. Prin urmare, judecătorii Curții de Apel sunt în drept de a participa la examinarea recursului privind măsura preventivă.

Astfel, lipsesc temeiuri legale pentru a admite cererea de recuzare înaintată.

4. În conformitate cu prevederile art. 33, 35 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

D I S P U N E :

Respinge cererea de recuzare înaintată judecătorului Curții de Apel Comrat, A. Curdov, de către procurorul O. Mihailenco, de la judecare în ordine de apel a cauzei penale în privința lui Cebotari Oleg, ca fiind neîntemeiată.

Încheierea nu este susceptibilă de a fi atacată.

Pronunțată integral la 28 octombrie 2015.

Președinte	Judecător	Judecător
Nicolae Gordilă	Ion Guzun	Liliana Catan