

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
DECIZIE

21 octombrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:
Președinte – Ursache Petru,
judecători – Timofti Vladimir, Alerguș Constantin,
a examinat admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de
condamnatul Rotari Serghei, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal
al Curții de Apel Bălți din 12 septembrie 2012, în cauza penală privindu-l pe

Rotari Serghei Ion, născut la 24.06.1985,
originar din orașul Telenești, domiciliat în
s. Nucăreni, r-nul Telenești.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1. 04.07.2011 – 22.12.2011 (prima instanță).
2. 10.07.2012 – 12.09.2012 (instanța de apel).
3. 07.07.2015 – 21.10.2015 (instanța de recurs în anulare).

A C O N S T A T A T:

1. Prin sentința Judecătoriei Telenești din 22 decembrie 2011, în
procedura privind acordul de recunoaștere a vinovăției, Rotari Serghei a fost
condamnat în baza art. 186 alin. (5) Cod penal la 7 ani închisoare.

Conform art. 84 alin. (4) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul
parțial cu pedeapsa aplicată lui Rotari Serghei prin sentința Judecătoriei Botanica, mun.
Chișinău din 26 iunie 2011 i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de 9 ani închisoare, cu
executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

A fost încasat din contul lui Rotari Serghei în folosul părții vătămate Golban
Dumitru prejudiciul material în sumă de 113101 lei.

2. Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a constatat, că inculpatul
Rotari Serghei pe parcursul lunii martie 2011, în mod intenționat, cu scopul
sustragerii bunurilor din gospodăria lui Golban Ilie din satul Țițăreni, raionul
Telenești, care aparțin lui Golban Dumitru, folosindu-se de faptul că locuia
temporar în gospodăria acestuia, având acces liber la bunurile din ogradă și din

beci, pe ascuns, a sustras bunuri în valoare totală de 158378 lei, cauzând proprietarului Golban Dumitru un prejudiciu în proporții deosebit de mari.

În drept, acțiunile inculpatului Rotari Serghei au fost încadrate în baza art. 186 alin. (5) Cod penal– *furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșită prin pătrundere în încăpere, cu cauzarea de daune în proporții considerabile, în proporții deosebit de mari.*

3. Sentința menționată a fost atacată cu recurs de către inculpatul Rotari Serghei, care a solicitat casarea acesteia și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care inculpatului Rotari Serghei să-i fie aplicată o pedeapsă mai blândă din motiv, că nu a săvârșit infracțiunea imputată de unul singur, nu a sustras unele bunuri care i-au fost incriminate, pe parcursul urmăririi penale a încheiat acord de recunoaștere a vinovăției.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 12 septembrie 2012 a fost respins ca fiind depus peste termen recursul inculpatului Rotari Serghei.

Instanța de apel, în motivarea soluției adoptate a invocat, că conform prevederilor art. 439 alin. (1) Cod de procedură penală, termenul de declarare a recursului este de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale, iar în cazul redactării acesteia - de 15 zile de la înștiințarea în scris a părților despre semnarea hotărârii redactate sau de la data înmînării copiei de pe sentința redactată.

Instanța de recurs a menționat, că din materialele cauzei penale rezultă, că la data de 22.12.2011 a fost pronunțată sentința integral, iar la data de 23.12.2011 lui Rotari Serghei i s-a înmînat copia sentinței, fapt confirmat prin recipisa anexată la materialele cauzei penale (f.d. 213, vol. II).

Recursul a fost declarat de inculpatul Rotari Serghei tocmai la 21.06.2012.

Conform art. 403 alin. (1), 439 alin. (2) Cod de procedură penală recursul declarat după expirarea termenului prevăzut de lege este considerat ca fiind făcut în termen dacă instanța de recurs constată că întârzierea a fost determinată de motive întemeiate. Din considerentele enunțate mai sus rezultă, că condamnatul a declarat recursul cu încălcarea termenului prevăzut de art. 402 alin. (1) Cod de procedură penală, n-a solicitat repunerea în termen, iar careva motive legale și întemeiate de repunere în termen nu au fost prezentate.

Instanța de apel a constatat că întârzierea termenului de declarare a recursului nu a fost determinată de motive întemeiate și în atare situație, nu a existat temei pentru repunerea în termen a recursului pentru a fi judecat în fond, ce a determinat respingerea recursului propriu-zis, ca fiind depus peste termen.

5. La 22 iunie 2015, condamnatul a declarat recurs în anulare împotriva hotărârilor instanțelor ierarhic inferioare, considerându-le ilegale și solicitînd pronunțarea unei soluții

prin care să fie aplicată o pedeapsă mai blândă în mărime de 3 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, invocând că:

- nu este de acord cu sentința Judecătorei Telenești și decizia Curții de Apel Bălți;
- nu au fost aplicate corect prevederile art. 84 Cod penal;
- hotărârile anterioare sunt ilegale și urmează a fi casate.

5.1. În referința depusă de către procuror la recurs, se pledează pentru inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de condamnatul Rotari Serghei, pe motiv că recurentul potrivit art. 430 Cod de procedură penală este obligat să indice temeiurile prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală, care este conținutul acestuia, argumentarea din punct de vedere a problemei de drept și prin ce cauza dată are importanță deosebită pentru jurisprudență.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat împotriva hotărârii instanței de recurs ordinar, fără citarea părților, în camera de consiliu, în baza materialelor invocate în recurs și în raport cu materialele dosarului, Colegiul penal conchide asupra inadmisibilității acestuia, pentru următoarele considerente.

Conform art. 456 alin. (1), coroborat cu art. 432 alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală, instanța de recurs decide inadmisibilitatea recursului declarat în cazul în care constată că recursul este declarat peste termen.

Potrivit art. 454 Cod de procedură penală (red. 05 aprilie 2012), recursul în anulare poate fi declarat în termen de 6 luni de la data *rămînerii irevocabile a hotărîrii judecătorești* sau, în cazul în care cererea a fost comunicată Guvernului Republicii Moldova de către Curtea Europeană a Drepturilor Omului, de la data comunicării ei.

Din materialele cauzei rezultă, că în ședința instanței de recurs din 12 septembrie 2012, condamnatul Rotari Serghei nu a fost prezent, din care considerent cauza a fost examinată în lipsa sa, însă cu participarea avocatului în numele acestuia – Lichii Maria. Decizia pronunțată pe 12 septembrie 2012 a fost înmînată sub recipisă (f.d. 237-a) condamnatului Rotari Serghei pe 14 septembrie 2012.

Recursul în anulare declarat de către condamnatul Rotari Serghei a fost înregistrat în Curtea Supremă de Justiție la 22 iunie 2015, ceea ce denotă faptul că recurentul a declarat recursul în anulare cu mult peste termenul stabilit de către Lege – 6 luni de la data *rămînerii irevocabile a hotărîrii judecătorești* (art. 454 Cod de procedură penală, în vigoare din 27.10.2012). Astfel termenul pentru recurs în anulare pentru condamnatul Rotari Serghei a expirat pe 28 aprilie 2013.

În această ordine de idei, Colegiul penal menționează, că termenul pentru recurs în anulare este un termen procesual stabilit prin lege, el nu poate fi nici

lungit, nici scurtat de instanța de judecată. El este absolut și are caracter imperativ, în sensul că depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac, iar dacă totuși recursul a fost declarat după expirarea termenului, el urmează a fi respins ca declarat peste termen.

Raportînd situația reținută în cauză la prevederile art. 454 Cod de procedură penală (red. 05 aprilie 2012), rezultă că recursul condamnatului urmează a fi declarat inadmisibil, fiind declarat peste termen.

7. Pentru aceste motive, în conformitate cu prevederile art. 454, 456, 432 alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de condamnatul Rotari Serghei împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 12 septembrie 2012, în cauza penală privind-l pe **Rotari Serghei Ion**, fiind declarat peste termen.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la **29 octombrie 2015**.

Președinte

Ursache Petru

Judecători

Timofti Vladimir

Alerguș Constantin