

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

07 octombrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Nicolae Gordilă,

Judecători – Ion Guzun și Liliana Catan,

a examinat admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare, declarate de avocatul Boris Bulbuc în numele inculpaților Puiu Albert, Ceban Victor, Cosoi Tudor, Redchin Artur, de avocatul Tudor Suveică în numele inculpatului Suvac Pavel, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 30 martie 2015, în cauza penală în privința lui

Puiu Albert Victor, născut la 30 septembrie 1971, originar din s. Speia, r-nul Grigoriopol, domiciliat în s. Temeleuți, r-nul Călărași;

Ceban Victor Pavel, născut la 07 septembrie 1986 originar din s. Valea Perjii, r-nul Taraclia, domiciliat în s. Temeleuți, r-nul Călărași;

Suvac Pavel Boris, născut la 10 mai 1981, originar și domiciliat în s. Brănești, r-nul Orhei;

Cosoi Fiodor Vasili, născut la 10 aprilie 1986, originar și domiciliat în s. Puhoi, r-nul Ialoveni;

și

Redchin Artur Oleg născut la 12 octombrie 1988 originar și domiciliat în mun. Chișinău, str. Docuceaev 2/4 ap.29.

Termenul examinării cauzei:

1. *Instanța de fond de la 08.02.2013 pînă la 30.12.2013;*
2. *Instanța de apel de la 05.05.2014 pînă la 30.03.2015;*
3. *Instanța de recurs de la 23.06.2015 pînă la 07.10.2015.*

Procedura prevăzută de art. 431 alin. (1) pct. 1¹) Cod de procedură penală a fost legal executată.

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție asupra recursurilor ordinare în cauză în baza actelor din dosar,

C O N S T A T Ă :

1. De către organul de urmărire penală, Puiu Albert a fost pus sub învinuire de comiterea infracțiunilor prevăzute de alin. (1) art. 327 și alin. (1) art. 328 Cod penal, iar Suvac Pavel, Ceban Victor, Cosoi Fiodor și Redchin Artur au fost învinuiți de comiterea infracțiunilor prevăzute de alin. (1) art. 328 și alin. (1) art. 332 Cod penal după cum urmează:

Puiu Albert, deținând funcția de șef adjunct al Penitenciarului nr. 13 Chișinău, în grad special - locotenent colonel de justiție, în perioada lunilor august 2009 - februarie 2011, avînd calitatea de persoană publică și avînd funcție de răspundere - investită cu anumite drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice însă contrar acestor obligații a săvârșit abuzul de serviciu în următoarele împrejurări:

În luna august 2009, necătînd la faptul că condamnatul Burlacu Alexandru Semion nu întrunea condițiile prevăzute de art. 198, 235 Cod de executare pentru a fi angajat în cîmpul muncii pe teritoriul Penitenciarului nr. 13 Chișinău, Puiu Albert folosind situația de serviciu în alte interese personale, sub pretextul, că condamnatul Burlacu Alexandru conlucrează cu serviciul securitate a Penitenciarului nr.13 Chișinău, a facilitat angajarea condamnatului Burlacu Alexandru la funcția de hamal-muncitor auxiliar în cadrul detașamentului de deservire gospodărească a Penitenciarului nr. 13 Chișinău, funcție la care o zi de muncă prestată se echivalează la două zile de ispășire a pedepsei cu închisoare.

În afară de aceasta în luna noiembrie 2010, la indicația abuzivă a lui Puiu Albert, condamnatul Burlacu Alexandru a fost transferat la funcția de curățător de canale și tunele de canalizare, funcție la care s-a considerat pînă în februarie 2011, totodată fiindu-i calculat o zi de muncă ca trei zile de executare a pedepsei cu închisoarea.

În continuare în perioada lunilor august 2009 - februarie 2011, Puiu Albert folosind situația de serviciu în scopuri personale, dădea sistematic ilegal indicații la subalterni ca ultimii să-l tableze pe condamnatul Burlacu Alexandru precum că el ar fi prestat anumite lucrări pe teritoriul instituției, deși real Burlacu Alexandru nu efectua careva lucrări conform funcției angajate.

În urma acțiunilor abuzive ale lui Puiu Albert, în perioada august 2009 - februarie 2011, condamnatului Burlacu Alexandru ilegal i-a fost calculat și achitat salariu în sumă totală de 14037,65 lei, precum și ilegal i-au fost calculate 321 zile privilegiate, fapt ce a știrbit imaginea sistemului penitenciar în fața societății iar intereselor de serviciu au fost cauzate daune în proporții considerabile.

Procurorul a considerat, că prin acțiunile sale Puiu Albert, avînd calitatea de persoană publică și avînd funcție de răspundere a săvârșit abuzul de serviciu, adică folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu în interese personale, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice, infracțiunea prevăzută de art. 327 alin. (1) Codul penal.

Tot Puiu Albert, deținînd funcția de șef adjunct al Penitenciarului nr.13 Chișinău, în grad special - locotenent colonel de justiție, în complicitate cu colaboratori Penitenciarului nr. 13 Chișinău, Ceban Victor, Suvac Pavel, Cosoi Fiodor și Redchin Artur a săvârșit depășirea atribuțiilor de serviciu în următoarele împrejurări:

La 22 martie 2011, la indicația abuzivă a șefului adjunct al Penitenciarului nr.13 Chișinău, Puiu Albert, specialiștii serviciului securitate Ceban Victor, Suvac Pavel, Cosoi Fiodor și Redchin Artur s-au deplasat în celula nr. 21 a blocului de regim nr. 1 al Penitenciarului nr. 13 Chișinău cu scopul de a ridica bunurile materiale ce aparțineau condamnatului Burlacu Alexandru.

În rezultatul efectuării percheziției, din celula nr.21 au fost ridicate televizor cu ecran plat de model LG, diagonala 32 inci, sistem audio și frigider, bunuri personale ce aparțineau condamnatului Burlacu Alexandru, care nu au fost introduse în procesul - verbal ca obiecte ridicate, nu au fost predate în modul convenit la depozit, locul lor fiind necunoscut pînă în prezent, fapt ce a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice.

Procurorul a considerat, că prin acțiunile sale intenționate Puiu Albert, Redchin Artur, Cosoi Fiodor, Suvac Pavel, Ceban Victor au săvârșit depășirea atribuțiilor de serviciu, adică săvîrșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în

proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice, adică infracțiunea prevăzută de art. 328 alin. (1) Cod penal.

Ceban Victor împreună cu colegii săi Suvac Pavel, Cosoi Fiodor și Redchin Artur, urmărind interesul material, au comis falsul în acte publice în următoarele împrejurări: La 22 martie 2011 specialiștii serviciului securitate a Penitenciarului nr. 13 Chișinău, Ceban Victor, Suvac Pavel, Cosoi Fiodor și Redchin Artur s-au deplasat în celula nr. 21 a blocului de regim nr. 1 a Penitenciarului nr. 13 Chișinău cu scopul de a ridica bunurile materiale ce aparțineau condamnatului Burlacu Alexandru.

În continuare utilizând în mod excesiv drepturile acordate de lege, Ceban Victor, Suvac Pavel, Cosoi Fiodor și Redchin Artur în timpul efectuării percheziției, în celula nr. 21, urmărind interesul material, au introdus date vădit false în documente oficiale - proces-verbal de percheziție precum că din celulă a fost ridicat un ziar „Makler”, o agendă de culoare cafenie, 6 file format A4 și o agendă de culoare verde închisă deși în afară de cele menționate a fost ridicat un televizor cu ecran plat de model LG, diagonala 32 inci, sistem audio și frigider, bunuri personale ce aparțineau condamnatului Burlacu Alexandru, care nu au fost introduse în procesul-verbal ca obiecte ridicate, nu au fost predate în modul convenit la depozit, locul lor fiind necunoscut pînă în prezent.

Prin acțiunile indicate, Redchin Artur, Cosoi Fiodor, Suvac Pavel, Ceban Victor au săvârșit falsul în acte publice, adică înscrierea de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, săvârșite din interes material, adică infracțiunea prevăzută de art. 332 alin. (1) Cod penal.

În perioada lunilor ianuarie - mai 2012, precum că Puiu Albert și Ceban Victor au săvârșit depășirea atribuțiilor de serviciu în următoarele circumstanțe: În perioada lunilor ianuarie - mai 2012, Puiu Albert împreună cu subalternul său specialist al serviciului securitate locotenent major de justiție Ceban Victor, ar fi depășit în mod vădit limitele atribuțiilor de serviciu acordate prin lege, urmărind ca scop - denigrarea imaginii conducerii Penitenciarului nr. 13 în fața societății, fapt ce s-ar solda cu demiterea șefului penitenciarului, în zile diferite, sistematic au escortat-o pe condamnată Canțer Tatiana din celula în care se deținea în birourile de serviciu a Penitenciarului nr. 13 Chișinău, unde prin amenințări verbale cu crearea diferitor probleme în închisoare acesteia precum și rudelor aflate la libertate, au influențat-o pe deținuta Canțer Tatiana să depună plângeri precum că colaboratorul Penitenciarului nr. 13, Pîntea Cristian ar fi violat-o.

În afară de aceasta, Puiu Albert și Ceban Victor au impus-o pe Canțer Tatiana să indice în plângere că același Pîntea Cristian i-a organizat întrevederi ilegale cu un deținut, în timpul căreia cu utimul a întreținut relații sexuale și a rămas gravidă.

În continuare tot Puiu Albert și Ceban Victor i-au indicat deținutei Canțer Tatiana să susțină declarațiile denigratoare în fața reprezentanților mass-media.

În urma acțiunilor ilegale ale lui Puiu Albert și Ceban Victor, a fost știrbită imaginea sistemului penitenciar în fața societății, iar părților vătămate Canțer Tatiana și Pîntea Cristian le-au fost cauzate suferințe psihice, soldate cu daune în proporții considerabile.

Astfel, prin acțiunile indicate procurorul consideră, că inculpații Puiu Albert și Ceban Victor au săvârșit depășirea atribuțiilor de serviciu, adică săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile

intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice, adică infracțiunea prevăzută de art. 328 alin. (1) Cod penal.

2. Prin sentința Judecătoriei Militare din 30 decembrie 2013, Puiu Albert a fost achitat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) Cod penal și art. 328 alin. (1) Cod penal, pentru că faptele inculpatului nu întrunesc elementele constitutive ale acestor infracțiuni.

Ceban Victor, Suvac Pavel, Cosoi Fiodor, Radchin Artur au fost achitați de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) Cod penal și 332 alin. (1) Cod penal, din motiv că faptele inculpaților nu întrunesc elementele constitutive ale acestor infracțiuni.

3. Nefiind de acord cu sentința instanței de fond, acuzatorul de stat a declarat apel, solicitând casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care a-1 recunoaște pe **Puiu Albert** vinovat în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 327 alin. (1) și 328 alin. (1) Cod penal și a-1 condamna în baza art. 327 alin. (1) Cod penal la închisoare pe un termen de 3 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții similare celeia de care s-a folosit la comiterea infracțiunii pe un termen de 4 ani. În baza art. 328 alin. (1) Cod penal a-i stabili pedeapsa de 3 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții similare celeia de care s-a folosit la comiterea infracțiunii pe un termen de 4 ani.

În conformitate cu art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumularea parțială a pedepselor, a-i stabili inculpatului Puiu Albert pedeapsă definitivă de 5 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții similare celeia de care s-a folosit la comiterea infracțiunilor pe un termen de 5 ani.

În baza art. 90 Cod penal, executarea pedepsei cu închisoarea de suspendat condiționat pe termen de probă de 4 ani.

A-1 recunoaște pe **Ceban Victor** vinovat în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 328 alin. (1) și 332 alin. (1) Cod penal și a-1 condamna în baza art. 328 alin. (1) Cod penal la închisoare pe un termen de 3 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții similare celeia de care s-a folosit la comiterea infracțiunii pe un termen de 4 ani.

În baza art. 332 alin. (1) Cod penal a-1 condamna la închisoare pe termen de 2 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții similare celeia de care s-a folosit la comiterea infracțiunii pe un termen de 4 ani.

În conformitate cu art. 84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumul total a pedepselor, a-i stabili inculpatului Ceban Victor pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe termen de 5 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții similare celeia de care s-a folosit la comiterea infracțiunii pe un termen de 5 ani.

În baza art. 90 Cod penal, executarea pedepsei cu închisoarea de suspendat condiționat pe termen de probă de 4 ani.

A-1 recunoaște pe **Suvac Pavel** vinovat în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 328 alin. (1) și 332 alin. (1) Cod penal și a-1 condamna în baza art. 328 alin. (1) Cod penal la închisoare pe un termen de 3 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții similare celeia de care s-a folosit la comiterea infracțiunii pe un termen de 4 ani.

În baza art. 332 alin. (1) Cod penal a-l condamna la închisoare pe un termen de 2 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții similare celeia de care s-a folosit la comiterea infracțiunii pe un termen de 4 ani.

În conformitate cu art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni prin absorbirea pedepsei mai ușoare de pedeapsa mai aspră, a-i stabili inculpatului Suvac Pavel pedeapsă definitivă de 3 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții similare celeia de care s-a folosit la comiterea infracțiunii pe un termen de 4 ani.

În baza art. 90 Cod penal, executarea pedepsei cu închisoarea de suspendat condiționat pe termen de probă de 2 ani.

A-l recunoaște pe **Cosoi Fiodor** vinovat în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 328 alin. (1) și 332 alin. (1) Cod penal și a-l condamna în baza art. 328 alin. (1) Cod penal la închisoare pe un termen de 3 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții similare celeia de care s-a folosit la comiterea infracțiunii pe un termen de 5 ani.

În baza art. 332 alin. (1) Cod penal a-l condamna la închisoare pe termen de 2 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții similare celeia de care s-a folosit la comiterea infracțiunii pe un termen de 4 ani.

În conformitate cu art. 84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni prin absorbirea pedepsei mai ușoare de pedeapsa mai aspră a-i stabili inculpatului Cosoi Fiodor pedeapsă definitivă de 3 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții similare celeia de care s-a folosit la comiterea infracțiunii pe un termen de 5 ani.

În baza art. 90 Cod penal, executarea pedepsei cu închisoarea de suspendat condiționat pe termen de probă de 2 ani.

A-l recunoaște pe **Redchin Artur** vinovat în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 328 alin. (1) și 332 alin. (1) Cod penal și a-l condamna în baza art. 328 alin. (1) Cod penal la închisoare pe un termen de 3 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții similare celeia de care s-a folosit la comiterea infracțiunii pe un termen de 5 ani.

În baza art. 332 alin. (1) Cod penal a-l condamna la închisoare pe termen de 2 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții similare celeia de care s-a folosit la comiterea infracțiunii pe un termen de 4 ani.

În conformitate cu art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni prin absorbirea pedepsei mai ușoare de pedeapsa mai aspră, a-i stabili inculpatului Redchin Artur pedeapsă definitivă de 3 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții similare celeia de care s-a folosit la comiterea infracțiunii pe un termen de 5 ani.

În baza art. 90 Cod penal, executarea pedepsei cu închisoarea de suspendat condiționat pe un termen de probă de 2 ani.

Până la intrarea sentinței în vigoare de ales în privința inculpaților Puiu, Ceban, Suvac, Cosoi și Redchin măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara.

Procurorul în susținerea apelului a invocat următoarele motive:

În cadrul urmăririi penale și în timpul examinării cauzei penale în instanța de judecată inculpații vina de comiterea infracțiunilor înscrinate nu au recunoscut-o

făcînd declarații pe marginea acestora fiecare în parte pe epizodele de acuzare. Declarațiile făcute de inculpații Puiu A., Ceban V., Suvac P., Cosoi F. și Redchin A., precum că nu au comis infracțiunile înscrinate urmează a fi apreciate critic ca fiind făcute în scopul evitării răspunderii penale deoarece au fost combătute prin declarațiile părților vătămate, ale martorilor, materialele dosarului cercetate în instanța de judecată;

În pofida celor expuse, instanța de judecată, a considerat, că acuzarea nu a prezentat probe suficiente care cu certitudine ar demonstra vinovăția inculpaților, ba mai mult, unele momente din învinuire fiind bazate pe presupuneri;

În sentința de achitare a fost menționat faptul, că acuzarea lui Puiu A. pe episodul ce ține de angajarea în câmpul muncii a condamnatului Burlacu A. este abstractă și nu este clar ce interes personal a urmărit ultimul la comiterea infracțiunii și prin ce a facilitat angajarea la muncă a lui Burlacu A.

Din materialele dosarului, din declarațiile martorilor și din depozițiile făcute de însăși inculpatul Puiu A. rezultă, că condamnatul Burlacu A. conlucra cu serviciul securitate și oferea informații despre condamnații din penitenciar și colaboratori. Tendința de a poseda informație și a avea rezultate în activitatea de serviciu cu ajutorul lui Burlacu A. de fapt și demonstrează interesul personal a lui Puiu A. de a-l angaja pe Burlacu A. la muncă, deși acesta nu întrunea condițiile pentru a fi angajat în câmpul muncii. Însă necătînd la aceasta Puiu A., motivînd că Burlacu A. este un condamnat ce îl ajută în activitatea de serviciu, a dat indicații unor subalterni ca aceștia să-și exprime acordul ca Burlacu A. să fie angajat la muncă, fapt prin care se demonstrează facilitarea angajării la serviciu a ultimului. În continuare Burlacu A. tot la indicația lui Puiu A. față de martorul Burlea era tabelat precum că a prestat anumite lucrări. Martorii Burlea și Grecu fiind subalterni sau supus indicațiilor lui Puiu A., ca șef adjunct a penitenciarului.

Pe episodul ce ține de percheziția efectuată în celula lui Burlacu A. și ridicarea din ea a bunurilor instanța de fond a indicat că nu este clar ce interes material au urmărit inculpații Ceban V., Suvac P., Cosoi F. și Redchin A. cînd au introdus date vădit false în procesul-verbal de percheziție. Necesită de menționat, că intenția de a intra în posesia bunurilor materiale ce îi aparțineau lui Burlacu A. și demonstrează interesul material. Din declarațiile martorilor acuzării audiați rezultă, că bunurile materiale ce i-au aparținut lui Burlacu A. au fost ridicate de inculpați și lipsesc pe teritoriul Penitenciarului nr.13, fapt confirmat și prin certificatul respectiv anexat la dosar, prin urmare, textul din sentința de achitare, precum că lipsa obiectelor enumerate în actul de acuzare nu este obiectiv confirmată de instituția penitenciară nu corespunde realității.

Intenția introducerii unor date false ce nu corespund realității în procesul-verbal de percheziție din 22 martie 2011, îl demonstrează și faptul că acesta a fost întocmit în limba română și prezentat în lipsa unui translator pentru semnătură condamnatului Karalar Murat, care este de naționalitate turc și a semnat procesul-verbal fără să înțeleagă ce este scris în el. Faptul că martorul Karalar cunoaște insuficient limba de stat îl demonstrează și aceia că în cadrul urmăririi penale la toate acțiunile efectuate cu ultimul a fost prezent un translator, lucru neglijat de instanța de fond. La fel martorul Karalar a declarat în cadrul urmăririi penale și în instanță că a semnat procesul-verbal fără a înainta obiecții din cauză că îi era frică de eventuale probleme în penitenciar.

Pe episodul de acuzare a inculpaților Puiu A. și Ceban V. de influențare a condamnatei Canțer T. instanța de fond a apreciat critic declarațiile ultimei din punct de vedere a utilității, veridicității și coroborării lor cu restul probelor.

Astfel în sentință se menționează, că acuzarea înaintată inculpaților Puiu A. și Ceban V. se bazează exclusiv pe declarațiile părții vătămate Canțer T., alte probe ce

direct sau indirect confirmă faptul influențării condamnatei Canțer T. instanței n-au fost prezentate, mai mult ca atât, acest fapte sunt totalmente negate de inculpați.

În așa mod, în urma aprecierii tuturor probelor rezultă că, instanța de judecată a pronunțat o sentință ilegală, de aceea urmează a fi casată integral, inculpații Puiu A., Ceban V., Suvac P., Cosoi F. și Redchin A. declarați vinovați de săvârșirea infracțiunilor incriminate și condamnați.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 30 martie 2015, a fost admis apelul procurorului, casată sentința și pronunță o nouă hotărâre potrivit căreia:

Puiu Albert Victor a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 327 alin. (1), 328 alin. (1) Cod penal și i-a fost numită pedeapsa:

- conform art. 327 alin.(1) Cod penal, 3 ani închisoare cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau a exercita anumite activități în organele de drept pe termen de 3 ani ;

- conform art. 328 alin.(1) Cod penal, 3 ani închisoare cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau a exercita anumite activități în organele de drept pe termen de 3 ani.

În baza art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial a fost numit lui Puiu Albert pedeapsă definitivă 4 ani închisoare cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau a exercita anumite activități în organele de drept pe termen de 3 ani.

În temeiul art. 90 Cod penal, s-a dispus suspendarea condiționată a executării pedepsei închisorii stabilind lui Puiu Albert termen de probă 3 ani.

Ceban Victor Pavel, Suvac Pavel Boris, Cosoi Fiodor Vasili, Redchin Artur Oleg au fost recunoscuți vinovați de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 332 alin. (1), 328 alin. (1) Cod penal și i-a fost numită pedeapsa pentru fiecare din ei:

- conform art. 332 alin.(1) Cod penal, 2 ani închisoare cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau a exercita anumite activități în organele de drept pe termen de 3 ani;

- conform art. 328 alin.(1) Cod penal, 3 ani închisoare cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau a exercita anumite activități în organele de drept pe termen de 3 ani.

În baza art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial a fost numit lui Ceban Victor Pavel, Suvac Pavel Boris, Cosoi Fiodor Vasili, Redchin Artur Oleg pedeapsă definitivă câte 3 ani 6 luni închisoare cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau a exercita anumite activități în organele de drept pe termen de 3 ani.

În temeiul art. 90 Cod penal, a fost dispusă suspendarea condiționată a executării pedepsei închisorii stabilind termen de probă a câte 3 ani pentru Ceban Victor Pavel, Suvac Pavel Boris, Cosoi Fiodor Vasili și Redchin Artur Oleg.

4.1. Pentru a se pronunța, instanța de apel a constatat că, faptele criminale comise de inculpați sunt considerate ca fiind dovedite cu excepția epizodului ce ține de partea vătămată T.Canțer și partea vătămată C.Pântea pentru care A.Puiu și V.Ceban în mod legal au fost îndreptățiți pe motiv că faptele lor pe acest capăt de acuzare nu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii, pe celelalte epizoade instanța de fond a dat o soluție greșită sentința urmând a fi casată din considerente că acțiunile inculpaților just au fost încadrate de către organul de urmărire penală conform învinuirii formulate și care se confirmă prin probele administrate după cum urmează:

Inculpatul Puiu Albert prin acțiunile sale intenționate a comis infracțiunea de abuz de serviciu, adică folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu în interese personale, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile

intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice, adică infracțiune prevăzută de 327 alin. (1) Cod penal, în următoarele circumstanțe:

În perioada lunilor august 2009 - februarie 2011, având calitatea de persoană publică și având funcție de răspundere - investită cu anumite drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, a încălcat grav prevederile art. 24 alin. (1) din Constituția R. Moldova adoptată la 29 iulie 1994; art. 2 alin. (1) lit. a), art. 22 alin. (2) a Legii nr. 1036 din 17 decembrie 1996 „cu privire la sistemul penitenciar”, p. 46) alin. 1, 2, 4 al Regulamentului cu privire la satisfacerea serviciului de către efectivul de trupă și corpul de comandă din sistemul penitenciar al Ministerului Justiției, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 950 din 14 octombrie 1997, p. 1, 2, 6, 10 alin. (2) al Statutului disciplinar al colaboratorilor sistemului penitenciar al Ministerului Justiției aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 308 din 19 martie 1998, care îl obligau să-și desfășoare activitatea pe baza respectării stricte a legilor, să protejeze viața, sănătatea și libertățile cetățenilor să ia măsuri pentru apărarea vieții, sănătății, onoarei, demnității a cetățenilor; să poarte responsabilitatea personală pentru realizarea întocmai a atribuțiilor de serviciu, să respecte cu strictețe legislația, să fie cinstiți, să întărească ordinea de drept în locurile de recluziune, combinând exigența înaltă cu atitudinea binevoitoare față de fiecare condamnat, să nu intre în careva relații nelegate de interesele de serviciu cu condamnații, să respecte normele eticii profesionale, să aibă o atitudine umană față de condamnați și deținuți, să nu le atingă demnitatea personală, să servească ca exemplu în respectarea ordinii publice, normelor morale și de comportare exemplară, etc. - însă contrar acestor obligații Puiu Albert, a săvârșit abuzul de serviciu în următoarele împrejurări:

Astfel, în luna august 2009, necătând la faptul că condamnatul Burlacu Alexandru nu întrunea condițiile prevăzute de art. 198, 235 Cod de Executare, pentru a fi angajat în câmpul muncii pe teritoriul penitenciarului 13 Chișinău, Puiu Albert folosind situația de serviciu în interese personale a dispus angajarea condamnatului Burlacu Alexandru la funcția de hamal-muncitor auxiliar în cadrul detașamentului de deservire gospodărească a penitenciarului 13 Chișinău, funcție la care o zi de muncă prestată se echivalează la două zile de ispășire a pedepsei cu închisoare.

În continuare în perioada lunilor august 2009 - februarie 2011, Puiu Albert folosind situația de serviciu în scopuri personale, sub pretextul că condamnatul Burlacu Alexandru conlucrează cu serviciul securitate a P-13 Chișinău, dădea indicații la subalterni ca ultimii să-1 tabeleze pe condamnatul Burlacu precum că el ar fi prestat anumite lucrări pe teritoriul instituției, deși real Burlacu nu activa. Mai mult ca atât, Puiu Albert deținând funcția de șef adjunct a P-13 Chișinău, nu reacționa în modul cuvenit la materialele acumulate de subalterni pe faptul încălcărilor de regim admise de condamnatul Burlacu Alexandru, întocmite pentru ca ultimul să fie pedepsit, dar prin rezoluție dispunea ca cu Burlacu să fie petrecută o discuție.

În afară de aceasta în luna noiembrie 2010, la indicația abuzivă a lui Puiu Albert, condamnatul Burlacu Alexandru a fost transferat la funcția de curățător de canale și tunele de canalizare, funcția la care o zi de muncă se echivalează la trei zile de executare a pedepsei cu închisoarea.

În urma acțiunilor intenționate a lui Puiu Albert, în perioada august 2009-februarie 2011, condamnatului Burlacu Alexandru ilegal i-a fost calculat și achitat salariu în sumă totală de 14037,65 lei, precum și ilegal i-au fost calculate 321 zile privilegiate.

În urma acțiunilor ilegale ale lui Puiu Albert, a fost știrbită imaginea sistemului penitenciar în fața societății, iar intereselor de serviciu le-au fost cauzate daune în proporții considerabile.

*Tot inculpatul **Puiu Albert** prin acțiunile sale intenționate a comis infracțiunea de depășirea atribuțiilor de serviciu, adică săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice, adică infracțiune prevăzută de art. 328 alin. (1) Cod penal, în următoarele circumstanțe:*

Astfel, Puiu Albert deținând funcția de șef adjunct a Penitenciarului 13 Chișinău, în grad special - locotenent colonel de justiție, având calitatea de persoană publică și funcție de răspundere - investită cu anumite drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice însă contrar acestor obligații în complicitate cu foștii colaboratori a Penitenciarului 13 Chișinău, Ceban Victor, Suvac Pavel, Cosoi Fiodor și Redchin Artur a săvârșit depășirea atribuțiilor de serviciu în următoarele împrejurări:

Așa la 22 martie 2011, la indicația abuzivă a fostului șef adjunct a P-13 Chișinău Puiu Albert, specialiștii serviciului securitate Ceban Victor, Suvac Pavel, Cosoi Fiodor și Redchin Artur s-au deplasat în celula 22 a blocului de regim nr. 1 a P-13 Chișinău cu scopul de a efectua perchiziție. În urma perchiziției din celula 22 au fost ridicate televizor cu ecran plat de model LG, sistem audio și frigider, bunuri personale ce aparțineau condamnatului Burlacu Alexandru, care însă nu a fost introduse în procesul verbal de perchiziție și locul aflării lor nefiind cunoscut până în prezent.

*Inculpatul **Redchin Artur** prin acțiunile sale intenționate a comis infracțiunea de depășirea atribuțiilor de serviciu, adică săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice, adică infracțiune prevăzută de art. 328 alin. (1) Cod penal, în următoarele circumstanțe:*

Astfel, Redchin Artur la 22 martie 2011, având calitatea de persoană publică și deținând funcție de răspundere - investită cu anumite drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, a încălcat grav prevederile art. 24 alin. (1) din Constituția R. Moldova adoptată la 29 iulie 1994; art. 2 alin. (1) lit. a), art. 22 alin. (2) a Legii nr. 1036 din 17 decembrie 1996 „Cu privire la sistemul penitenciar”, pct. 46) alin. (1), (2), (4) al Regulamentului cu privire la satisfacerea serviciului de către efectivul de trupă și corpul de comandă din sistemul penitenciar al Ministerului Justiției, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 950 din 14 octombrie 1997, pct. 1, 2, 6, 10 alin. (2) al Statutului disciplinar al colaboratorilor sistemului penitenciar al Ministerului Justiției aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 308 din 19 martie 1998, care îl obligau să-și desfășoare activitatea pe baza respectării stricte a legilor, să protejeze viața, sănătatea și libertățile cetățenilor, să ia măsuri pentru apărarea vieții, sănătății, onoarei, demnității a cetățenilor; să poarte responsabilitatea personală pentru realizarea întocmai a atribuțiilor de serviciu, să respecte cu strictețe legislația, să fie cinstiți, să întărească ordinea de drept în locurile de reclusiune, combinând exigența înaltă cu atitudinea binevoitoare față de fiecde condamnat, să nu intre în careva relații nelegate de interesele de serviciu cu condamnații, să respecte normele eticii profesionale, să aibă o atitudine umană față de condamnați și deținuți, să nu le atingă demnitatea personală, să servească ca exemplu în respectarea ordinii publice, normelor morale și de comportare exemplară, etc. - însă contrar acestor obligații Redchin Artur, în complicitate cu foștii colaboratori a

Penitenciarului 13 Chișinău, Puiu Albert, Suvac Pavel, Cosoi Fiodor și Ceban Victor a săvârșit depășirea atribuțiilor de serviciu în următoarele împrejurări:

La 22 martie 2011, la indicația abuzivă a fostului șef adjunct a Penitenciarului 13 Chișinău Puiu Albert, specialistul serviciului securitate Redchin Artur împreună cu colegii Suvac Pavel, Cosoi Fiodor și Ceban Victor s-a deplasat în celula 22 a blocului de regim nr. 1 a P-13 Chișinău cu scopul de a ridica bunurile materiale ce aparțineau condamnatului Burlacu.

În rezultatul efectuării percheziției, din celula 22 au fost ridicate televizor cu ecran plat de model LG, diagonala 32 inci, sistem audio și frigider, bunuri personale ce aparțineau condamnatului Burlacu Alexandru, care nu au fost introduse în procesul verbal ca obiecte ridicate, nu au fost predate în modul convenit la depozit, locul lor fiind necunoscut până în prezent, fapt ce a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice.

*Tot inculpatul **Redchin Artur** prin acțiunile sale intenționate a comis infracțiunea de fals în acte publice, adică înscrierea de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, săvârșite din interes material, adică infracțiunea prevăzută de art. 332 alin. (1) Cod penal, în următoarele circumstanțe:*

Astfel, la 22 martie 2011 specialiștii serviciului securitate a Penitenciarului 13 Chișinău, Redchin Artur, Ceban Victor, Suvac Pavel și Cosoi Fiodor s-au deplasat în celula 22 a blocului de regim nr. 1 a Penitenciarului 13 Chișinău cu scopul de a ridica bunurile materiale ce aparțineau condamnatului Burlacu.

În continuare utilizând în mod excesiv drepturile acordate de lege, Redchin Artur, Ceban Victor, Suvac Pavel și Cosoi Fiodor în timpul efectuării percheziției, în celula 22, urmărind interesul material, au introdus date vădit false în documente oficiale-proces verbal de percheziție precum că din celulă a fost ridicat un ziar „Makler”, o agendă de culoare cafenie, 6 file format A4 și o agendă de culoare verde închisă, deși în afară de cele menționate a fost ridicat un televizor cu ecran plat de model LG, diagonala 32 inci, sistem audio și frigider, bunuri personale ce aparțineau condamnatului Burlacu Alexandru, care nu au fost introduse în procesul verbal ca obiecte ridicate, nu au fost predate în modul convenit la depozit, locul lor fiind necunoscut până în prezent.

*Inculpatul **Cosoi Fiodor** prin acțiunile sale intenționate a comis infracțiunea de depășirea atribuțiilor de serviciu, adică săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice, adică infracțiune prevăzută de art. 328 alin. (1) Cod penal, în următoarele circumstanțe:*

Astfel, Cosoi Fiodor la 22 martie 2011, având calitatea de persoană publică și deținând funcție de răspundere - investită cu anumite drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, a încălcat grav prevederile art. 24 alin. (1) din Constituția Republicii Moldova adoptată la 29 iulie 1994; art. 2 alin. (1) lit. a), art. 22 alin. (2) a Legii nr. 1036 din 17 decembrie 1996 „cu privire la sistemul penitenciar”, pct. 46) alin. (1), (2), (4) al Regulamentului cu privire la satisfacerea serviciului de către efectivul de trupă și corpul de comandă din sistemul penitenciar al Ministerului Justiției, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 950 din 14 octombrie 1997, pct. 1, 2, 6, 10 alin. (2) al Statutului disciplinar al colaboratorilor sistemului penitenciar al Ministerului Justiției aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 308 din 19 martie 1998, care îl obligau să-și desfășoare activitatea pe baza respectării stricte a legilor, să protejeze viața, sănătatea și libertățile cetățenilor, să ia măsuri pentru apărarea vieții, sănătății, onoarei,

demnității a cetățenilor; să poarte responsabilitatea personală pentru realizarea întocmai a atribuțiilor de serviciu, să respecte cu strictețe legislația, să fie cinstiți, să întărească ordinea de drept în locurile de recluziune, combinând exigența înaltă cu atitudinea binevoitoare față de fiecare condamnat, să nu intre în careva relații nelegate de interesele de serviciu cu condamnații, să respecte normele eticii profesionale, să aibă o atitudine umană față de condamnați și deținuți, să nu le atingă demnitatea personală, să servească ca exemplu în respectarea ordinii publice, normelor morale și de comportare exemplară, etc. - însă contrar acestor obligații Cosoi Fiodor, în complicitate cu foștii colaboratori a Penitenciarului 13 Chișinău, Puiu Albert, Suvac Pavel, Ceban Victor și Redchin Artur a săvârșit depășirea atribuțiilor de serviciu în următoarele împrejurări:

Așa la 22 martie 2011, la indicația abuzivă a fostului șef adjunct a Penitenciarului 13 Chișinău, Puiu Albert, specialistul serviciului securitate Cosoi Fiodor împreună cu colegii Suvac Pavel, Ceban Victor și Redchin Artur s-a deplasat în celula 22 a blocului de regim nr. 1 a Penitenciarului 13 Chișinău cu scopul de a ridica bunurile materiale ce aparțineau condamnatului Burlacu.

În rezultatul efectuării percheziției, din celula 22 au fost ridicate televizor cu ecran plat de model LG, diagonala 32 inci, sistem audio și frigider, bunuri personale ce aparțineau condamnatului Burlacu Alexandru, care nu au fost introduse în procesul verbal ca obiecte ridicate, nu au fost predate în modul convenit la depozit, locul lor fiind necunoscut până în prezent, fapt ce a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice.

Tot inculpatul Cosoi Fiodor prin acțiunile sale intenționate a comis infracțiunea de fals în acte publice, adică înscrierea de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, săvârșite din interes material, adică infracțiunea prevăzută de art. 332 alin. (1) Cod penal, în următoarele circumstanțe:

Astfel, la 22 martie 2011 specialiștii serviciului securitate a Penitenciarului 13 Chișinău, Cosoi Fiodor, Suvac Pavel, Ceban Victor și Redchin Artur s-au deplasat în celula 22 a blocului de regim nr. 1 a Penitenciarului 13 Chișinău cu scopul de a ridica bunurile materiale ce aparțineau condamnatului Burlacu.

În continuare utilizând în mod excesiv drepturile acordate de lege, Cosoi Fiodor, Suvac Pavel, Ceban Victor și Redchin Artur în timpul efectuării percheziției, în celula 22, urmărind interesul material, au introdus date vădit false în documente oficiale-proces verbal de percheziție precum că din celulă a fost ridicat un ziar „Makler”, o agendă de culoare cafenie, 6 file format A4 și o agendă de culoare verde închisă, deși în afară de cele menționate a fost ridicat un televizor cu ecran plat de model LG, diagonala 32 inci, sistem audio și frigider, bunuri personale ce aparțineau condamnatului Burlacu Alexandru, care nu au fost introduse în procesul verbal ca obiecte ridicate, nu au fost predate în modul convenit la depozit, locul lor fiind necunoscut până în prezent.

Inculpatul Suvac Pavel prin acțiunile sale intenționate a comis infracțiunea de depășirea atribuțiilor de serviciu, adică săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice, adică infracțiune prevăzută de art. 328 alin. (1) Cod penal, în următoarele circumstanțe:

Astfel, Suvac Pavel la 22 martie 2011, având calitatea de persoană publică și deținând funcție de răspundere - investită cu anumite drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, a încălcat grav prevederile art. 24 alin. (1) din Constituția R. Moldova adoptată la 29 iulie 1994; art. 2 alin. (1) lit. a), art. 22 alin. (2) a

Legii nr. 1036 din 17 decembrie 1996 "cu privire la sistemul penitenciar", pct. 46) alin. (1), (2), (4) al Regulamentului cu privire la satisfacerea serviciului de către efectivul de trupă și corpul de comandă din sistemul penitenciar al Ministerului Justiției, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 950 din 14 octombrie 1997, pct. 1, 2, 6, 10 alin. (2) al Statutului disciplinar al colaboratorilor sistemului penitenciar al Ministerului Justiției aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 308 din 19 martie 1998, care îl obligau să-și desfășoare activitatea pe baza respectării stricte a legilor, să protejeze viața, sănătatea și libertățile cetățenilor, să ia măsuri pentru apărarea vieții, sănătății, onoarei, demnității a cetățenilor; să poarte responsabilitatea personală pentru realizarea întocmai a atribuțiilor de serviciu, să respecte cu strictețe legislația, să fie cinstiți, să întărească ordinea de drept în locurile de reclusiune, combinând exigența înaltă cu atitudinea binevoitoare față de fiecare condamnat, să nu intre în careva relații nelegate de interesele de serviciu cu condamnații, să respecte normele eticii profesionale, să aibă o atitudine umană față de condamnați și deținuți, să nu le atingă demnitatea personală, să servească ca exemplu în respectarea ordinii publice, normelor morale și de comportare exemplară, etc. - însă contrar acestor obligații Suvac Pavel, în complicitate cu foștii colaboratori a Penitenciarului 13 Chișinău, Puiu Albert, Ceban Victor, Cosoi Fiodor și Redchin Artur a săvârșit depășirea atribuțiilor de serviciu în următoarele împrejurări:

Așa la 22 martie 2011, la indicația abuzivă a fostului șef adjunct a P-13 Chișinău Puiu Albert, specialistul serviciului securitate Suvac Pavel împreună cu colegii Ceban Victor, Cosoi Fiodor și Redchin Artur s-a deplasat în celula 22 a blocului de regim nr. 1 a P-13 Chișinău cu scopul de a ridica bunurile materiale ce aparțineau condamnatului Burlacu.

În rezultatul efectuării percheziției, din celula 22 au fost ridicate televizor cu ecran plat de model LG, diagonala 32 inci, sistem audio și frigider, bunuri personale ce aparțineau condamnatului Burlacu Alexandru, care nu au fost introduse în procesul verbal ca obiecte ridicate, nu au fost predate în modul convenit la depozit, locul lor fiind necunoscut până în prezent, fapt ce a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice.

*Tot inculpatul **Suvac Pavel** prin acțiunile sale intenționate a comis infracțiunea de fals în acte publice, adică înscrierea de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, săvârșite din interes material, adică infracțiunea prevăzută de art. 332 alin. (1) Cod penal, în următoarele circumstanțe:*

Astfel, la 22 martie 2011 specialiștii serviciului securitate a Penitenciarului 13 Chișinău, Suvac Pavel, Ceban Victor, Cosoi Fiodor și Redchin Artur s-au deplasat în celula 22 a blocului de regim nr. 1 a Penitenciarului 13 Chișinău cu scopul de a ridica bunurile materiale ce aparțineau condamnatului Burlacu.

În continuare utilizând în mod excesiv drepturile acordate de lege, Suvac Pavel, Ceban Victor, Cosoi Fiodor și Redchin Artur în timpul efectuării percheziției, în celula 22, urmărind interesul material, au introdus date vădit false în documente oficiale-proces verbal de percheziție precum că din celulă a fost ridicat un ziar "Makler", o agendă de culoare cafenie, 6 file format A4 și o agendă de culoare verde închisă, deși în afară de cele menționate a fost ridicat un televizor cu ecran plat de model LG, diagonala 32 inci, sistem audio și frigider, bunuri personale ce aparțineau condamnatului Burlacu Alexandru, care nu au fost introduse în procesul verbal ca obiecte ridicate, nu au fost predate în modul convenit la depozit, locul lor fiind necunoscut până în prezent.

*Inculpatul **Ceban Victor** prin acțiunile sale intenționate a comis infracțiunea de depășirea atribuțiilor de serviciu, adică săvârșirea de către o persoană publică a unor*

acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice, adică infracțiune prevăzută de art.328 alin. (1) Cod penal, în următoarele circumstanțe:

Astfel, Ceban Victor la 22 martie 2011, având calitatea de persoană publică și deținând funcție de răspundere - investită cu anumite drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, a încălcat grav prevederile art. 24 alin. (1) din Constituția Republicii Moldova adoptată la 29 iulie 1994; art. 2 alin. (1) lit. a), art. 22 alin. (2) a Legii nr. 1036 din 17 decembrie 1996 „cu privire la sistemul penitenciar”, pct. 46) alin. (1), (2), (4) al Regulamentului cu privire la satisfacerea serviciului de către efectivul de trupă și corpul de comandă din sistemul penitenciar al Ministerului Justiției, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 950 din 14 octombrie 1997, p. 1, 2, 6, 10 alin. (2) al Statutului disciplinar al colaboratorilor sistemului penitenciar al Ministerului Justiției aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 308 din 19 martie 1998, care îl obligau să-și desfășoare activitatea pe baza respectării stricte a legilor, să protejeze viața, sănătatea și libertățile cetățenilor, să ia măsuri pentru apărarea vieții, sănătății, onoarei, demnității a cetățenilor; să poarte responsabilitatea personală pentru realizarea întocmai a atribuțiilor de serviciu, să respecte cu strictețe legislația, să fie cinstiți, să întărească ordinea de drept în locurile de reclusiune, combinând exigența înaltă cu atitudinea binevoitoare față de fiecând condamnat, să nu intre în careva relații nelegate de interesele de serviciu cu condamnații, să respecte normele eticii profesionale, să aibă o atitudine umană față de condamnați și deținuți, să nu le atingă demnitatea personală, să servească ca exemplu în respectarea ordinii publice, normelor morale și de comportare exemplară, etc. - însă contrar acestor obligații Ceban Victor, în complicitate cu foștii colaboratori a Penitenciarului 13 Chișinău, Puiu Albert, Suvac Pavel, Cosoi Fiodor și Redchin Artur a săvârșit depășirea atribuțiilor de serviciu în următoarele împrejurări:

Așa la 22 martie 2011, la indicația abuzivă a fostului șef adjunct a Penitenciarului 13 Chișinău Puiu Albert, specialistul serviciului securitate Ceban Victor împreună cu colegii Suvac Pavel, Cosoi Fiodor și Redchin Artur s-a deplasat în celula 22 a blocului de regim nr. 1 a Penitenciarului 13 Chișinău cu scopul de a ridica bunurile materiale ce aparțineau condamnatului Burlacu.

În rezultatul efectuării percheziției, din celula 22 au fost ridicate televizor cu ecran plat de model LG, diagonala 32 inci, sistem audio și frigider, bunuri personale ce aparțineau condamnatului Burlacu Alexandru, care nu au fost introduse în procesul verbal ca obiecte ridicate, nu au fost predate în modul convenit la depozit, locul lor fiind necunoscut până în prezent, fapt ce a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice.

*Tot inculpatul **Ceban Victor** prin acțiunile sale intenționate a comis infracțiunea de fals în acte publice, adică înscrierea de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, săvârșite din interes material, adică infracțiunea prevăzută de art. 332 alin. (1) Cod penal, în următoarele circumstanțe:*

Astfel, la 22 martie 2011 specialiștii serviciului securitate a Penitenciarului 13 Chișinău Ceban Victor, Suvac Pavel, Cosoi Fiodor și Redchin Artur s-au deplasat în celula 22 a blocului de regim nr. 1 a Penitenciarului 13 Chișinău cu scopul de a ridica bunurile materiale ce aparțineau condamnatului Burlacu.

În continuare utilizând în mod excesiv drepturile acordate de lege, Ceban Victor, Suvac Pavel, Cosoi Fiodor și Redchin Artur în timpul efectuării percheziției, în celula 22, urmărind interesul material, au introdus date vădit false în documente oficiale-

proces verbal de perchiziție precum că din celulă a fost ridicat un ziar „Makler”, o agendă de culoare cafenie, 6 file format A4 și o agendă de culoare verde închisă, deși în afară de cele menționate a fost ridicat un televizor cu ecran plat de model LG, diagonala 32 inci, sistem audio și frigider, bunuri personale ce aparțineau condamnatului Burlacu Alexandru, care nu au fost introduse în procesul verbal ca obiecte ridicate, nu au fost predate în modul convenit la depozit, locul lor fiind necunoscut până în prezent.

4.2. Instanța de apel a menționat că, inculpații deși vina în săvârșirea infracțiunilor imputate nu au recunoscut, vinovăția lor se demonstrează și prin probe administrate după cum urmează: declarațiile martorilor Vîrtosu Ion, Peteu Nicolae, Calalb Svetlana, Burlea Dumitru, Vacari Sergiu, Grecu Leonid, Voloșin Andrei, Bevziuc Svetlana, Caraghiaur Ilia, Căpăstru Viorel, Chitoroagă Veaceslav, Karalar Murat, Calmîș Eduard, Petrachi Victor, Paladii Igor, Ada Nicolai, Bocancea Vitalie, Gortolomei Radu, Gortolomei Pavel, Mocreac Ghenadie, Cojuhari Iurie, Creciun Valeriu, Catînsus Ruslan, precum și:

- *extrasul din ordinul nr. 226 din 29 mai 2008 a Ministerului Justiției, Puiu Albert a fost numit în funcție de șef al serviciului securitate al Penitenciarului nr. 13. (vol. I, f.d. 17);*

- *extrasul din ordinul nr. 479 din 08 decembrie 2009 a Ministerului Justiției, Puiu Albert a fost numit în funcție de șef adjunct al Penitenciarului nr. 13. (vol. I, f.d. 18);*

- *fișa postului șefului adjunct al penitenciarului prin care sa stabilit, că șeful adjunct al penitenciarului răspunde de organizarea activității penitenciarului în baza principiilor legalității, umanismului, echității sociale, democratismului și respectării drepturilor și intereselor legitime ale omului. (vol. I, f.d. 20-23);*

- *extrasul din ordinul nr. 93 din 11 august 2009 a șefului Penitenciarului 13, deținutul Burlacu Alexandru a fost angajat în câmpul muncii temporar până la completarea funcțiilor vacante, la funcția de hamal - muncitor auxiliar începând cu 11.08.2009. Extrasul e semnat de șef adjunct Puiu A.. (vol. I, f.d. 32);*

- *procesul-verbal de ridicare și procesul-verbal de examinare a obiectului din 05.10.2012, conform cărora au fost ridicate și examinate borderourile de evidență a timpului muncii prestate de condamnații din detașamentul de deservire gospodărească a Penitenciarului nr. 13 pentru lunile august 2009 - martie 2011. Conform copiei borderourilor de evidență a timpului muncii prestate de condamnații din detașamentul de deservire gospodărească a Penitenciarului nr. 13 pentru lunile august 2009 - martie 2011, deținutul Burlacu A. a fost tabelat de către șeful de sector M. Bivol, ulterior de Burlea D. cu numărul de ore și zile lucrate, borderourile fiind coordonate contra semnătură cu șeful serviciului logistică E.Calmîș, și aprobate de șeful penitenciarului nr.13. (vol. I, f.d.142-144, 146-166);*

- *extrasul din ordinul nr. 120 din 01 noiembrie 2010 a șefului Penitenciarului nr. 13, deținutul Burlacu Alexandru a fost transferat de la funcția de hamal-muncitor auxiliar la funcția de curățător canale și tunele de canalizare începând cu 01.11.2010, unde 1 zi de muncă se calcula ca 3 zile privilegiate. Extrasul nu este semnat de șef adjunct Puiu A.. (vol. I, f.d. 161);*

- *extrasul din ordinul nr. 67 din 17 martie 2011, a șefului Penitenciarului nr. 13, deținutului Burlacu Alexandru i s-a acordat deplasare de scurtă durată pe perioada 17.03.2011-21.03.2011. Ordinul fiind semnat de V.Petrachi. (vol. I, f.d.168);*

- *procesul-verbal din 01.11.2012 (vol. 1 f.d. 200) a fost examinat dosarul personal a condamnatului Burlacu Alexandru, fiind efectuate copii de pe acest dosar și anume:*

1) Conform Deciziei Curții Supreme de Justiție din 09.06.2009, acțiunile lui Burlacu A. au fost reîncadrate din art. 195 alin. (1) în art. 190 alin.(4) CP și stabilită pedeapsa de 7 ani închisoare, în baza art. 351 alin. (1) - 6 luni închisoare, în baza art. 84 CP i-a fost stabilită pedeapsa definitivă 7 ani 6 luni închisoare. (vol. I, f.d.214):

2) Cererea deținutului Burlacu A. din 07.09.2009 pe numele șefului penitenciarului, prin care solicită să fie încadrat în câmpul muncii în sectorul de deservire gospodărească a penitenciarului nr. 13. Este de menționat, că cererea conține rezoluțiile șefilor de servicii a Penitenciarului N. Petcu; M.Bivol; Gheorghiuță; și Grecu L. - specialist SS, privitor la acceptarea angajării lui Burlacu A. în câmpul muncii. (vol. I, f.d.220):

3) Conform ordonanțelor privind compensarea privilegiată a zilelor de uncă din contul termenului pedepsei condamnatului Burlacu A., de către șeful penitenciarului s-a dispus compensarea privilegiată a zilelor calculate de către Comisia penitenciarului. Ordonanțele sunt semnate atât de Puiu A. cât și de Petrachi V.. (vol. I, f.d.221-241);

- procesul – verbal de confruntare între martorul Burlea Dumitru și bănuitul Puiu Albert din 11.10.2012 în cadrul căreia martorul Burlea D. a declarat că în 2010, luna nu o ține minte, a primit indicația de la Puiu Albert să-l transfere pe Burlacu A. de la funcția de hamal la funcția de curățător de canale și tunele de canalizare iar bănuitul Puiu A. a declarat că nu a dat nimănui careva indicații verbale sau scrise de a-l transfera pe Burlacu A. de la o funcție la alta. (vol. I, f.d. 172);

- procesul – verbal de confruntare între martorul Vîrtosu Ion și bănuitul Puiu Albert din 12.10.2012 în cadrul căreia martorul Vîrtosu I. a declarat că el raporta verbal lui Puiu A. despre încălcările admise de deținutul Burlacu A. pentru ca să fie luate măsuri, la fel a primit indicația de la Puiu Albert ca să pregătească documentele necesare pentru ca deținutului Burlacu A. să i se acorde deplasare înafara penitenciarului iar bănuitul Puiu A. a susținut parțial cele declarate de martor și a declarat că într-adevăr Burlacu A. a avut abateri disciplinare fiind întocmite materialele necesare pe caz iar referitor la indicația de a pregăti materialele de deplasare a lui Burlacu A. în afara penitenciarului v-a putea răspunde atunci când îi vor fi prezentate acele documente. (vol. I, f.d. 175);

- copia procesului - verbal de percheziție și ridicare din 22.03.2011, conform căruia din celula 21 a blocului de regim nr. 1 au fost ridicate următoarele bunuri: un ziar „Makler”, o agendă de culoare cafenie, un set de foi A4, o agendă de culoare verde-închisă, care a fost întocmit în prezența deținutului Karalar Murat și semnat de către acesta. La percheziție au participat Ceban V., Suvac P., Cosoi F., Redichin A., percheziția s-a efectuat în prezența deținutului Caralar Murat. (vol. I, f.d.52)

- procesul - verbal de confruntare între martorul Karalar Murat și bănuitul Cosoi Fiodor din 24.09.2012, martorul Karalar M. a declarat că în timpul percheziției din 22.03.2011 din celula în care se deținea a fost ridicată tehnică audio-video și de uz casnic ce îi aparținea deținutului Burlacu A., iar bănuitul Cosoi T. a menționat că au fost ridicate doar bunurile indicate în procesul-verbal de percheziție (vol. I, f.d. 123);

- procesul - verbal de confruntare între martorul Karalar Murat și bănuitul Redchin Artur din 24.09.2012, martorul Karalar M. a declarat că în timpul percheziției din 22.03.2011 din celula în care se deținea a fost ridicată tehnică audio-video și de uz casnic ce îi aparținea deținutului Burlacu A. iar bănuitul Redchin A. a negat acest fapt (vol. I, f.d. 123);

- procesul - verbal de confruntare între martorul Caraghiaur Ilia și bănuitul Puiu Albert din 03.10.2012, martorul Caraghiaur I. a declarat că a văzut cum la 2-3 zile după

evadarea lui Burlacu A. bunurile acestuia au fost scoase din celulă și încărcate într-un microbuz de culoare albă iar bănuitul Puiu Albert a declarat că el personal nu a luat aceste bunuri și nici nu a dat indicații cuiva ca să le scoată din celulă. (vol. I, f.d. 135);

- *procesul - verbal de confruntare între martorul Karalar Murat și bănuitul Ceban Victor din 04.10.2012*, martorul Karalar M. a declarat că Ceban V. a participat la percheziția din 22.03.2011 în cadrul căreia au fost ridicate bunurile ce îi aparțineau deținutului Burlacu A. (menționate în ordonanța de punere sub învinuire) iar bănuitul Ceban V. a infirmat acest fapt concretizând că din celula nr. 21 au fost ridicate doar bunurile indicate în procesul-verbal de percheziție și ridicare din 22.03.2011. (vol. I, f.d. 138);

- *ordinul nr. 67 din 17.03.2011 a șefului penitenciarului nr. 13*, condamnatului Burlacu A. i s-a acordat deplasare de scurtă durată în afara penitenciarului pe termen de 5 zile, pe perioada: 17.03.2011-21.03.2011 (vol. I, f.d. 169);

- *extrasul din ordinul nr. 250 din 09 iulie 2010 a Ministerului Justiției* Redchin Artur a fost numit în funcție de specialist al serviciului securitate al Penitenciarului nr.13. Deci către 23.03.2011 era angajat în această funcție. (vol. II, f.d.23);

- *extrasul din ordinul nr. 195 ef. Din 24 septembrie 2009 a Directorului General DIP*, Cosoi Fiodor a fost numit în funcție de specialist al serviciului securitate al Penitenciarului nr. 13, începând cu 01.10.2009. (vol. II, f.d.48);

- *extrasul din ordinul nr. 126 ef. din 15 septembrie 2005 a Directorului General DIP*, Suvac Pavel a fost numit în funcție de specialist al serviciului securitate al Penitenciarului nr. 13, începând cu 19.09.2005. (vol. II, f.d.71);

- *extrasul din ordinul nr. 275 din 27 iunie 2008 a Ministerului Justiției*, Ceban Victor a fost numit în funcție de specialist al serviciului securitate al Penitenciarului nr. 13, începând cu 27.06.2008 (vol. II, f.d.94);

- *extrasul din registrul de evidență a aparatajului audiovizual intrat în Penitenciarul nr. 13*, la 25.10.2010 deținutului Burlacu A.S. i s-a transmis de către Curiș Mariana următoarele bunuri: televizor „Konka”, perforator RTK ROTHER, plită electrică de model „First” și „Mulinex”, frigider de model „Indesit”, DVD „Magnium”; la 02.11.2010 deținutului Burlacu A.S. i s-a transmis de către Curiș Mariana următoarele bunuri: DVD „Pionier”, sistem boxe, cuptor cu microunde „Indesit”, stabilizator AVRI Rower, 2 boxe de model „PC”; la fel la 21.02.2011 deținutului Burlacu A.S. i s-a transmis de către Curiș Mariana un televizor de model „LG”. (vol. II f.d.43):

- *fișa postului specialistului serviciului securitate al penitenciarului nr. 13* Redchin A., Cosoi F., Suvac P., Ceban V. scopul general al funcției date fiind organizarea lucrului în scopul asigurării ordinii de drept și regimului de detenție în penitenciar iar una din sarcinile de bază constituind preîntâmpinarea și contracararea evadărilor sau eschivărilor de la executarea pedepsei penale a deținuților, contribuirea la căutarea deținuților care au evadat din penitenciar și condamnaților care s-au eschivat de la executarea pedepsei penale din locurile de detenție (vol. II, f.d. 19, 40, 63. 90).

Instanța de apel a menționat că, la stabilirea categoriei și măsurii de pedeapsă în corespundere cu prevederile art. 7, 61, 75-78 Cod penal, instanța de apel a ținut cont, că pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.

Deliberând asupra pedepsei pentru faptele infracționale prevăzute la art. 327 alin. (1) și art. 328 alin. (1) Cod penal, în privința lui Puiu Albert și faptele infracționale

prevăzute la art. 332 alin. (1) și art. 328 alin. (1) Cod penal, în privința lui Ceban Victor, Suvac Pavel, Cosoi Fiodor și Redchin Artur, instanța de apel a ținut cont de gradul pericolului social al faptelor comise, de prejudiciul adus statului, de personalitatea inculpaților, anterior nu au fost judecați, au loc permanent de trai și de lucru, se caracterizează pozitiv, de posibilitatea de a atinge scopul de reeducare a inculpaților găsește necesar că este rațional a le numi pedeapsa închisorii, totodată dispunând suspendarea condiționată a executării pedepsei cu stabilirea unui termen de probă conform art. 90 Cod penal și cu privarea de dreptul de a exercita anume activități sau a ocupa anumite funcții în organele de drept.

5. Nefiind de acord cu decizia menționată, au fost contestate cu recursuri ordinare de către:

- avocatul Boris Bulbuc în numele inculpaților Puiu Albert, Ceban Victor, Cosoi Tudor, Redchin Artur, fără a invoca vre-un motiv din prevederile art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, solicită casarea acesteia cu menținerea sentinței primei instanțe;

- la data de 04 iunie 2015, avocatul Boris Bulbuc în numele inculpaților Puiu Albert, Ceban Victor, Cosoi Tudor, Redchin Artur, făcând trimitere la prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6), 8) 15) Cod de procedură penală, solicită casarea acesteia cu menținerea sentinței primei instanțe. Recurentul invocă că, instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărîrii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței; nu au fost întrunite elementele infracțiunii; instanța de judecată internațională, prin hotărîre pe un alt caz, a constatat o încălcare la nivel național a drepturilor și libertăților omului care poate fi reparată și în această cauză. Totodată, recurentul invocă că, instanța de apel în partea descriptivă a indicat că pe episodul 4, instanța de fond corect a achitat inculpații, iar în partea dispozitivă acesta lipsește; nu a fost devalizate care material amine și ce concret demonstrează vina cărui inculpat și pe ce episod; nu este clar devalizate care probe și pe care episod concret demonstrează vina inculpaților; în procesul judecării cauzei penal în instanța de apel nu au fost administrate careva probe noi care să răstoarne probatoriul instanței fond; în textul deciziei instanței de apel, partea vătămată Pîntea Cristina a solicitat admiterea apelului procurorului însă această constatare este o eroare care e contrazisă prin cererea părții vătămate din 20.05.2014, prin conținutul procesului-verbal al ședinței de judecată din 13.10.2014 și prin înregistrarea audio a ședinței din 13.10.2014; instanța de apel nu a combătut aprecierea instanței de fond pe fiecare probă și episod în parte; pe episodul 1, 2, 3 faptele inculpaților nu întrunesc elementele infracțiunii, iar ca probe servesc declarațiile martrilor Petcu N., Vîrtosu I., Calalb S., Burlea D., Vacari S., Grecu L., Voloșin A., Bezviuc S., Căpăstru V., Chitroagă V., Caragheaur I., Caralar M., Burnari., Calmîș E., Petrachi V., Paladi I., Gortolomei R., Mustață A., Bocancea V., Crăciun V., Mocreac G., Catînsus R.; lipsește latura obiectivă și latura subiectivă a infracțiunilor incriminate;

- avocatul Tudor Suveică în numele inculpatului Suvac Pavel, făcând trimitere la prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6), 8) Cod de procedură penală, solicită casarea acesteia, cu menținerea sentinței. Recurentul invocă că, nici în cadrul urmăririi penale și nici în instanța de apel nu si-au găsit răspuns următoarele: nu au probat învinuirea; nu s-a pronunțat asupra momentelor de indicații abuzive lui Puiu A., dacă bunurile enumerate au fost ridicate de inculpați, care soarta acelor bunuri materiale a fost mai

departe, cui a fost cauzat prejudiciul prin acțiunile infracționale ale inculpatului, care a fost interesul personal sau material al inculpaților și dacă acesta a existat, în ce constă introducerea datelor vădit false în procesul-verbal de percheziție și cine concret le-a introdus. Totodată, recurentul invocă că, instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate privind nevinovăția inculpatului Suvac Pavel, în acțiunile lui nefiind întrunite elementele infracțiunilor incriminate.

5.1. Potrivit prevederilor art. 431 alin. (1) pct. 1¹) Cod de procedură penală, procurorul a prezentat referință privind opinia asupra recursurilor declarate de avocatul Boris Bulbuc în numele inculpaților Puiu Albert, Ceban Victor, Cosoi Tudor, Redchin Artur și avocatul Tudor Suveică în numele inculpatului Suvac Pavel, prin care au menționat că, recursurile ordinare urmează a fi decise ca inadmisibile motivînd că, apărarea invocă dezacordul cu modalitatea de apreciere a probelor, iar aceste prevederi nu sunt prevăzute în art. 427 Cod de procedură penală. Totodată, recursul depus la data de 04 iunie 2015, de către avocatul Boris Bulbuc este peste termen.

6. Examinînd admisibilitatea în principiu a recursurilor declarate, fără citarea părților, în camera de consiliu, în baza motivelor invocate în recursurile și în raport cu materialele dosarului, Colegiul penal conchide asupra inadmisibilității acestora, pentru următoarele considerente.

Potrivit dispoziției art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărîrile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, în baza temeiurilor expres prevăzute de acest articol.

Referitor la recursul ordinar al avocatului Boris Bulbuc în numele inculpaților Puiu Albert, Ceban Victor, Cosoi Tudor, Redchin Artur.

Conform art. 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, instanța de recurs decide inadmisibilitatea recursului ordinar în cazul în care constată că acesta nu corespunde după conținut prevederilor art. 430 Cod de procedură penală.

Art. 430 Cod de procedură penală, stipulează cerințele cărora trebuie să corespundă cererea de recurs, în special, textul recursului trebuie să conțină argumentarea ilegalității hotărîrii atacate, cu indicarea temeiurilor prevăzute exhaustiv de art. 427 Cod de procedură penală (unul sau mai multe din acestea) și cu invocarea problemei de drept ce persistă în cauză, indicînd care este eroarea comisă de instanța de apel.

Colegiul penal, verificînd motivele recursului declarat, constată că apărătorul solicită menținerea sentinței primei instanțe de achitare a inculpaților, însă nu specifică concret temeiul prevăzut de legea procesuală la utilizarea acestei căi de atac, și anume, nu descrie care este eroarea de drept din cele enumerate în art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, care s-a comis la judecarea cauzei de către instanța de apel și în ce constă esența erorii respective.

Art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, prevede 16 temeiuri de declarare a recursului ordinar, astfel, dacă o parte a procesului consideră că soluția instanței de apel conține erori de drept și o atacă în instanța superioară, atunci ea este obligată, conform art. 430 pct. 5) Cod de procedură penală, să motiveze recursul și să arate eroarea ce s-a comis, în coraport cu cel puțin unul din temeiurile enumerate în art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală. În cazul în care autorul nu invocă concret în recurs temeiul pe care se bazează, din cele reglementate de norma procesuală penală, un asemenea recurs se consideră ca fiind necorespunzător după conținut, deoarece nu îndeplinește exigențele prevăzute de pct. 5) a art. 430 Cod de procedură penală și urmează a fi respins, ca inadmisibil.

Or, Colegiul penal constată că recursul ordinar declarat de apărător, nu întrunește condițiile legale de conținut, iar instanța de recurs nu este competentă să completeze recursul cu circumstanțe în fapt și în drept, care l-ar justifica sub acest aspect, întrucât potrivit art. 24 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.

În consecință, raportând situația reținută în cauză, la prevederile art. 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul penal conchide că la judecarea cauzei în ordine de apel, instanța a respectat prevederile legale relevante, prescrise de art.414-419 Cod de procedură penală, iar recursul ordinar declarat de avocatul Boris Bulbuc în numele inculpaților Puiu Albert, Ceban Victor, Cosoi Tudor, Redchin Artur este inadmisibil, deoarece acesta nu îndeplinește cerințele de conținut, prevăzute în art. 429 și 430 Cod de procedură penală.

Referitor la recursul ordinar al avocatului Boris Bulbuc în numele inculpaților Puiu Albert, Ceban Victor, Cosoi Tudor, Redchin Artur depus la data de 04 iunie 2015

Potrivit art. 432 alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este declarat peste termen.

În conformitate cu prevederile art. 422 Cod de procedură penală, termenul de recurs este de 30 de zile de la data pronunțării deciziei.

Conform materialelor dosarului, dispozitivul deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău a fost pronunțat la 30 martie 2015 în prezența procurorului, inculpaților, avocatului inculpaților – Boris Bulbuc, fapt confirmat prin procesul-verbal al ședinței de judecată (f.d. 57-64, vol. IX), fiind anunțați prin recipisă despre data pronunțării deciziei motivate (f.d. 64, vol. IX). Mai mult, potrivit recipisei din 30 aprilie 2015 (f.d. 138, vol. IX), inculpații și apărătorul acestora au primit copia deciziei redactate la data de 30 aprilie 2015.

În atare împrejurări, termenul de declarare a recursului împotriva deciziei instanței de apel pronunțate la 30 aprilie 2015 expira la 01 iunie 2015.

Aceste momente certifică faptul că termenul de 30 zile de contestare cu recurs a deciziei instanței de apel, stabilit de art. 422 Cod de procedură penală nu a fost respectat.

Astfel, termenul de recurs este absolut și are caracter imperativ, în sensul că depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac, iar recursul declarat după expirarea termenului se va respinge ca tardiv, deoarece legea procesual-penală ce reglementează procedura examinării recursului ordinar, nu prevede posibilitatea de repunere în termen a recursului.

Din considerentele expuse, Colegiul penal constată că este necesar de a decide inadmisibilitatea recursului declarat la data de 04 iunie 2015, de avocatul Boris Bulbuc în numele inculpaților Puiu Albert, Ceban Victor, Cosoi Tudor, Redchin Artur depus, deoarece este declarat peste termen.

Referitor la recursul ordinar declarat de avocatul Tudor Suveică în numele inculpatului Suvac Pavel.

Potrivit art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

Conform art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs, se pronunță doar în limitele temeiurilor invocate în recurs. Potrivit art. 429 alin. (1) Cod de procedură penală, recursul trebuie să fie motivat. În corespundere cu art. 430 alin. (5) Cod de procedură penală, cererea de recurs trebuie să conțină indicarea temeiurilor prevăzute în art. 427 și argumentarea ilegalității hotărârii atacate în acest sens.

În această consecutivitate se reține că, în recursul ordinar, apărătorul a invocat drept temei de casare a deciziei instanței de apel prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6) și 8) Cod de procedură penală, precum că instanța de apel instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate privind nevinovăția inculpatului și nu au fost întrunite elementele infracțiunii.

Colegiul penal reține că, aceste temeiuri nu și-au găsit confirmarea în instanța de recurs. Mai mult, din conținutul recursului rezultă că recurentul nu este de acord cu decizia de condamnare a inculpatului, invocând drept motiv dezacordul cu aprecierea probelor de către instanța de apel. În acest sens, Colegiul lărgit invocă că aprecierea probelor ține de starea de fapt și nu sunt prevăzute ca temei pentru recurs stipulate în art. 427 Cod de procedură penală. La etapa recursului ordinar instanța de recurs nu efectuează un control asupra fondului cauzei, ci verifică aplicarea corectă a normelor de drept material și de procedură față de faptele constatate de instanța de fond ori, după caz, de instanța de apel. Această verificare se efectuează numai în limita temeiurilor formulate în recurs.

Colegiul remarcă faptul că, în speță, conținutul probelor și valoarea lor probatorie este detaliat analizată în textul deciziei instanței de apel.

Temei de a pune la îndoială veridicitatea probelor și concluziilor instanței nu s-a stabilit.

De asemenea, Colegiul penal reține că, instanța de apel, în baza probelor administrate legal de către organul de urmărire penală și verificate în ședința de judecată, cu respectarea prevederilor art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală, le-a dat o apreciere justă potrivit art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, utilității, concludenței, veridicității și coroborării reciproce, stabilind cu certitudine toate aspectele de fapt și de drept, astfel ajungând la concluzia corectă cu privire la vinovăția inculpatului Suvac Pavel.

Referitor la temeiul invocat de recurent - „nu sînt întrunite elementele infracțiunii” este prezent atunci, cînd instanța ce a judecat cauza a comis în această parte o eroare de drept, cum ar fi situația prin care în hotărîrea judecătorească s-a făcut referire la săvîrșirea infracțiunii, dar nu au fost stabilite faptele sau împrejurările de fapt care corespund elementelor constitutive ale infracțiunii respective.

Din conținutul hotărîrii recurate rezultă că instanța de apel corect a constatat fapta și circumstanțele săvîrșirii infracțiunii incriminate inculpatului Suvac Pavel, descriindu-le în partea descriptivă, ulterior motivîndu-se concluzia de vinovăție a acestuia fiind stabilite toate elementele ale infracțiunilor imputate.

Prin urmare, temeiul, la care se face trimitere în recurs, nu este aplicabil în speța examinată din punctul de vedere al prezenței erorii de drept, care ar determina necesitatea casării hotărîrii pronunțate de către instanța de apel în cauza lui Suvac Pavel.

La soluționarea chestiunii privind pedeapsa, Colegiul penal menționează, că s-a acordat deplină eficiență prevederilor art. 61, 75, 76 Cod penal, ținîndu-se cont de scopul pedepsei penale întru restabilirea echității sociale, corectarea inculpatului și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni, de criteriile generale de individualizare a pedepsei penale, ce țin de gravitatea faptei penale, urmările prejudiciabile, motivul

săvârșirii infracțiunilor, atitudinea societății față de pedeapsa penală ce urmează a-i fi stabilită inculpatului pentru fapta săvârșită, persoana inculpatului, aplicându-i corect suspendarea condiționată a pedepsei.

Pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corijare și reeducare a inculpatului, și are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea vinovatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea acestuia, cât și a altor persoane.

Din considerentele enumerate și avînd în vedere faptul că, hotărîrea instanței de apel este legală, iar argumentele recurentului nu se încadrează în cele prevăzute în art. 427 alin. (1) pct. 6), 8) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție, ajunge la concluzia de a declara recursul ordinar ca vădit neîntemeiat.

În consecință, raportînd situația reținută în cauză, la prevederile art. 432 alin. (2) Cod de procedură penală, Colegiul concluzionează că la judecarea cauzei în ordine de apel, instanța de apel a respectat prevederile legale relevante, prescrise de art.414-417 Cod de procedură penală, iar recursul declarat, este vădit neîntemeiat și se apreciază ca inadmisibil.

7. În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 1), 2), 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE:

Inadmisibilitatea recursului ordinar din 23 aprilie 2015, declarat de avocatul Boris Bulbuc în numele inculpaților Puiu Albert, Ceban Victor, Cosoi Tudor, Redchin Artur, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 30 martie 2015, în cauza penală în privința lui **Puiu Albert Victor, Ceban Victor Pavel, Cosoi Fiodor Vasili, Redchin Artur Oleg** deoarece nu îndeplinește cerințele de conținut prevăzute în art. 429-430 Cod de procedură penală.

Inadmisibilitatea recursului ordinar din 04 iunie 2015, declarat de avocatul Boris Bulbuc în numele inculpaților Puiu Albert, Ceban Victor, Cosoi Tudor, Redchin Artur, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 30 martie 2015, în cauza penală în privința lui **Puiu Albert Victor, Ceban Victor Pavel, Cosoi Fiodor Vasili, Redchin Artur Oleg** ca fiind declarat peste termen.

Inadmisibilitatea recursului ordinar, declarat de avocatul Tudor Suveică în numele inculpatului Suvac Pavel, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 30 martie 2015, în cauza penală în privința lui **Suvac Pavel Boris**, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțată integral la **28 octombrie 2015**.

Președinte:

Nicolae Gordilă

Judecători:

Ion Guzun

Liliana Catan