

DECIZIE

04 noiembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul penal în componența:

Președinte

Judecători

Nicolae Gordilă

Liliana Catan

Ion Guzun

examinînd admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de avocatul Dumitru Carabețchi în numele condamnatului Onofrei Vitalie, privind casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 18 august 2015, prin care a fost menținută încheierea judecătorului de instrucție a Judecătoriei Ialoveni din 16 iulie 2015,

Termenul de examinare a cauzei:

- instanța de recurs în anulare: 27.10.2015- 04.11.2015;

C O N S T A T Ă :

1. La 26 februarie 2015, avocatul Carabetchi Dumitru în interesele lui Onofrei Vitalie a depus către procuratura Ialoveni o cerere privind deschiderea procedurii de revizuire a procesului penal pornit în baza art. 165 alin. (2), lit. d) și art. 220 alin.(1) Cod penal.

2. Prin ordonanța procurorului în procuratura Ialoveni, Danu Vasile, din 19 martie 2015, s-a dispus refuzul de a deschide procedura de revizuire a procesului penal în privința condamnatului Onofrei Vitalie în baza art. 165 alin. (2), lit. d) și art. 220 alin.(1) Cod penal.

3. Ordonanța procurorului a fost contestată în ordinea art. 313 Cod de procedură penală la judecătorul de instrucție din cadrul judecătoriei Ialoveni de către avocatul Carabetchi Dumitru în interesele lui Onofrei Vitalie.

4. Prin încheierea judecătoriei Ialoveni din 16 iulie 2015, a fost respinsă plîngerea avocatului Carabetchi Dumitru în interesele lui Onofrei Vitalie împotriva ordonanței procurorului în procuratura Ialoveni Danu Vasile din 19.03.2015, privind refuzul de a deschide procedura de revizuire a procesului penal în privința condamnatului Onofrei Vitalie în baza art. 165 alin. (2), lit. d) și art. 220 alin.(1) Cod penal.

5. Neîntînd de acord cu încheierea dată, recurs a declarat avocatul Carabețchi Dumitru în interesele lui Onofrei Vitalie, prin care a solicitat casarea acesteia și pronunțarea unei noi hotărîri, prin care să fie anulată ordonanța procurorului cu

obligarea acestuia de a lichida încălcările admise, invocând întru susținerea recursului faptul că instanța de fond a făcut o concluzie eronată, neținându-se cont de circumstanțele noi evidențiate la caz, care denotă că Onofrei Vitalie nu este vinovat, instanța de fond neîntemeiat a respins argumentul privind existența temeiului prevăzut de art. 458 alin.(3), pct.3) Cod de procedură penală.

6. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 18 august 2015, recursul declarat de către avocatul Carabețchi Dumitru în interesele lui Onofrei Vitalie a fost respins ca inadmisibil, cu menținerea fără modificări a încheierii judecătoreiei Ialoveni din 16 iulie 2015, prin care a fost respinsă plîngerea avocatului Carabețchi Dumitru în interesele lui Onofrei Vitalie împotriva ordonanței procurorului în procuratura Ialoveni Danu Vasile din 19 martie 2015, privind refuzul de a deschide procedura de revizuire a procesului penal în privința condamnatului Onofrei Vitalie în baza art. 165 alin. (2), lit. d) și art. 220 alin.(1) Cod penal.

Decizia menționată a devenit irevocabilă din momentul pronunțării.

7. În motivarea deciziei, instanța de recurs a invocat că în conformitate cu prevederile art. 313 alin.(6) Cod de procedură penală, *„încheierea judecătorului de instrucție este irevocabilă, cu excepția încheierilor privind refuzul în pornirea urmăririi penale, scoaterea persoanei de sub urmărirea penală, încetarea urmăririi penale, clasarea cauzei penale și reluarea urmăririi penale, care pot fi atacate cu recurs la curtea de apel în termen de 15 zile de la data pronunțării”*.

În urma verificării circumstanțelor elucidate de către recurent, Colegiul Penal a stabilit inadmisibilitatea cerințelor acestuia, or, prin încheierea instanței de fond a fost soluționată plîngerea împotriva ordonanței de refuz în deschiderea procedurii de revizuire, în contextul acestor împrejurări, norma art. 313 Cod de procedură penală, nu prevede posibilitatea de a fi contestată cu recurs încheierea privind examinarea plîngerii împotriva ordonanței de refuz în deschiderea procedurii de revizuire.

Colegiul Penal a relevat că în cazul dat, avocatul Carabețchi Dumitru a contestat actul judiciar pentru care legea procesual penală nu prevede calea ordinară de atac recursul, mai mult ca atît nici după modificarea introdusă în art. 313 alin.(6) Cod de procedură penală, nu a fost prevăzută posibilitatea de a fi contestată cu recurs încheierea dată.

8. Împotriva hotărîrilor menționate, recurs în anulare declară avocatul Dumitru Carabețchi în numele condamnatului Onofrei Vitalie prin care solicită casarea acestora și pronunțarea unei noi hotărîri prin care să fie declarată nulă ordonanța procurorului în procuratura raionului Ialoveni, Vasile Danu, din 19 martie 2015, de refuz în deschiderea procedurii de revizuire.

În motivarea recursului se invocă că:

- legislatorul a prevăzut și a indicat clar posibilitățile de a contesta cu recurs încheierile irevocabile ale judecătorului de instrucție și anume sunt acelea ce țin de efectuarea obiectivă, multilaterală și sub toate aspectele a urmăririi penale, de

fapt acestea sunt și prevederile legale indicate la art.452 alin.(3) Cod de procedură penală care acordă posibilitatea persoanelor menționate la art.313 alin.(1) Cod procedură penală, de a fi contestate cu recurs în anulare, încheierile irevocabile ale judecătorului de instrucție;

- la părerea apărării și procedura de revizuire ***este o reluare a urmăririi penale***, deoarece conform prevederilor art.460 alin.(6) Cod de procedură penală „dacă există vreunul din temeiurile prevăzute în art.458 alin.(3) pct. 1)-3), procurorul, în limitele competenței sale, dă o ordonanță de deschidere a procedurii de revizuire și efectuează cercetarea circumstanțelor sau dă o însărcinare în acest scop ofițerului de urmărire penală. În cursul cercetării circumstanțelor noi descoperite se pot efectua, cu respectarea dispozițiilor prezentului cod, audieri, cercetări la fața locului, expertize, ridicări de obiecte sau documente și alte acțiuni de urmărire penală care vor fi necesare”;

- argumentele invocate de către instanța de judecată și procuror, poartă un caracter formal și sunt totalmente contradictorii cu materialele și argumentele probate ale cazului. Prin hotărârile sale instanțele de judecată au comis erori de drept la judecarea cauzei.

- hotărârile instanțelor inferioare sunt afectate de un viciu fundamental, care afectează hotărârile pronunțate, manifestate prin violarea art. 13 în conexitate cu art.3 din Convenția Europeană pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, pe același motiv. Considerăm, că instanțele inferioare nu au investigat eficient plîngerea reclamantului și prin urmare a avut loc încălcarea articolului 3 din Convenție în aspect procedural.

9. Examinînd admisibilitatea în principiu a recursului declarat în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Potrivit art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, *hotărârile judecătorești irevocabile pot fi atacate la Curtea Supremă de Justiție cu recurs în anulare, după epuizarea căilor ordinare de atac.*

Potrivit art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, persoanele menționate la art.401 alin. (1) pct. 2) și 3), precum și în numele acestor persoane, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărîrii judecătorești irevocabile, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Reieșind din prevederile art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărîrea atacată.

Prin urmare, normele de drept nominalizate prescriu în mod expres că, pot fi atacate cu recurs în anulare doar hotărârile judecătorești prin care a fost judecată cauza penală în fond, adică hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a

procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Circumstanțele enunțate atestă, că celelalte categorii de hotărâri judecătorești irevocabile, inclusiv cele adoptate în temeiul prevederilor art. 313 Cod de procedură penală nu sunt pasibile de drept de a fi contestate prin intermediul recursului în anulare.

În urma celor expuse, rezultă că recursul în anulare declarat în speță în aspectul vizat, adică fiind declarat împotriva unei hotărâri judecătorești irevocabile, dar prin care nu a fost soluționat fondul cauzei penale, nu are suport legal.

Conform art. art. 456 alin. (1), 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța decide inadmisibilitatea recursului înaintat în cazul în care se constată că acesta este vădit neîntemeiat, situație ce persistă în cauza dată.

14. În conformitate cu prevederile art. art. 456 alin. (1), 432 alin. (1), (2) pct. 4), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul penal

D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de avocatul Dumitru Carabețchi în numele condamnatului Onofrei Vitalie, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 18 august 2015, prin care a fost menținută încheierea judecătorului de instrucție a Judecătoriei Ialoveni din 16 iulie 2015, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată publicată la 04 noiembrie 2015.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Liliana Catan

Ion Guzun