

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**  
**D E C I Z I E**

**04 noiembrie 2015**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte – Nicolae Gordilă,

Judecători – Ion Guzun și Liliana Catan,

examinînd admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de către condamnatul Lefter Constantin, prin care se solicită casarea parțială a încheierii Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 12 martie 2015 și a deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 30 aprilie 2015,

**Lefter Constantin Iacob**, născut la 29 noiembrie 1965,  
originar din s. Pistruieni, r-l Telenești, domiciliat în mun.  
Chișinău, str. Zelinski nr. 28, bl. 5, ap. 12.

***Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:***

1. în prima instanță: 15.08.2014 – 12.03.2015
2. în instanța de recurs: 01.04.2015 – 30.04.2015

**C O N S T A T Ă :**

**1.** Prin sentința penală nr. 33T 9/2006 din 18.01.2006 pronunțată de Tribunalul Regional Plzen (Pilsen), Lefter Constantin a fost condamnat la 11 ani privațiune de libertate pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 219 alin. (1) și art. 235 alin. (1) din Codul Penal al Republicii Cehe.

**2.** Ministerul Justiției al Republicii Moldova a înaintat în instanța de judecată demers în care a solicitat recunoașterea pe teritoriul Republicii Moldova a sentinței nr. 33T 9/2006 din 18.01.2006 pronunțată de Tribunalul Regional Plzen (Pilsen) prin care Lefter Constantin a fost condamnat la 11 ani închisoare pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 219 alin. (1) și art. 235 alin. (1) din Codul Penal al Republicii Cehe.

**3.** Prin încheierea judecătoriei Buiucani din 12.03.2015 a fost admis demersul Ministrului Justiției al Republicii Moldova și a fost recunoscută sentința penală nr. 33T 9/2006 din 18.01.2006, pronunțată de Tribunalul Regional Plzen (Pilsen), Republica Cehia prin care Lefter Constantin a fost condamnat pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 219 alin. (1) și art. 235 alin. (1) din Cod Penal al Republicii Cehia la 11 ani închisoare.

**4.** A fost preluată spre executare pe teritoriul Republicii Moldova pedeapsa stabilită prin această sentință conform căreia, Lefter Constantin, născut la 29 noiembrie 1965, se consideră condamnat pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de:

- art.145 alin. (1) Cod penal al Republicii Moldova pentru care s-a preluat spre executare sancțiunea de 11 ani închisoare;

- art.189 alin. (1) Cod penal al Republicii Moldova pentru care s-a preluat spre executare sancțiunea de 1 an închisoare;

Potrivit art. 84 alin. (1) Cod penal, Lefter Constantin se consideră condamnat la 11 ani închisoare cu executarea acesteia în penitenciar de tip închis.

**5.** Încheierea dată a fost atacată cu recurs de către avocatul Răilean Petru în numele

condamnatului Lefter Constantin, prin care solicită admiterea recursului, casarea integrală a încheierii, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri privind respingerea demersul Ministrului Justiției al Republicii Moldova privind recunoașterea hotărârii penale a instanței străine în privința condamnatului Lefter Constantin.

În motivarea recursului recurentul a invocat că, condamnatului i s-au încălcat drepturile și libertățile fundamentale prevăzute de Constituția RM și tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte, invocând ilegalitatea sentinței pronunțată de Tribunalul Regional Plzen (Pilsen) din 18.01.2006 și a încheierii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 12.03.2015.

**6.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 30.04.2015, recursul avocatului a fost respins, ca nefondat, cu menținerea încheierii primei instanțe, fără modificări.

**7.** În motivarea deciziei, instanța de recurs a menționat că, consideră corectă soluția instanței de fond privind recunoașterea hotărârii penale a instanței străine, solicitată prin demersul Ministerului Justiției a RM, cu aplicarea procedurii de continuare a executării sentinței, pedeapsa penală stabilită de către statul de condamnare încadrându-se în limitele pedepsei prevăzute de legislația Republicii Moldova.

Referitor la ilegalitatea sentinței penale străine, argument invocat de avocatul inculpatului în recurs, instanța națională nu este competentă să aprecieze dacă probele administrate în acea cauză penală de către autoritățile competente ale Republicii Cehe sunt suficiente pentru a recunoaște vinovat pe C. Lefter în comiterea infracțiunilor pentru care este condamnat. Instanța se poate expune doar asupra faptelor dacă actele prezentate ei în scopul recunoașterii hotărârilor și procedurilor care au urmat sunt conforme cerințelor legale în acest sens și dacă au fost respectate drepturile lui C. Lefter în cadrul acestora.

**8.** Decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 30.04.2015, în temeiul art. 466 Cod de procedură penală, a devenit irevocabilă la data pronunțării.

**9.** Împotriva hotărârilor menționate condamnatul a declarat recurs în anulare, prin care solicită admiterea acestuia, casarea integrală a hotărârilor judecătorești și pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a demersului Ministrului Justiției al Republicii Moldova privind recunoașterea hotărârii penale a instanței străine în privința condamnatului Lefter Constantin.

**10.** Examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Potrivit art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, *hotărârile judecătorești irevocabile pot fi atacate la Curtea Supremă de Justiție cu recura în anulare, după epuizarea căilor ordinare de atac.*

Reieșind din prevederile art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală, *hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în procedurii precedente a afectat hotărîrea atacată.*

Prin urmare, normele de drept nominalizate prescriu în mod expres că, pot fi atacate cu recurs în anulare doar hotărârile judecătorești prin care a fost judecată cauza penală în fond, adică hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Circumstanțele supra atestă că, celelalte categorii de hotărâri judecătorești irevocabile, inclusiv cele adoptate în temeiul prevederilor art. 559 Cod de procedură penală, nu sunt pasibile de drept de a fi contestate prin intermediul recursului în anulare.

În urma celor expuse, rezultă că recursul în anulare declarat în speță în aspectul vizat, adică fiind declarat împotriva unei hotărâri judecătorești irevocabile, dar prin care nu a fost soluționat fondul cauzei penale, nu are suport legal.

Conform art. 456, 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța decide inadmisibilitatea recursului înaintat în cazul în care se constată că acesta este vădit neîntemeiat, situație ce persistă în cauza dată.

**11.** În conformitate cu art. 456, 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

### **D E C I D E:**

Inadmisibilitatea recursului în anulare împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 30 aprilie 2015, declarat de condamnatul **Lefter Constantin Iacob**, în propria cauză penală, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, publicată integral la **04 noiembrie 2015**.

**Președinte**

Nicolae Gordilă

**Judecători**

Ion Guzun

Liliana Catan