

**Curtea Supremă de Justiție**  
**ÎNCHEIERE**

**04 noiembrie 2015**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:  
Președinte – Ursache Petru,  
judecători – Timofti Vladimir și Alerguș Constantin,  
examinînd cererea președintelui Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău, Melniciuc Oleg privind strămutarea judecării cauzei penale în privința lui Țurcan Iurie, Grabovski Adriana, Comănescu Iuliana, Curiș Ludmila, Vdovicenco Valentina, Pîrgari Viorel și Moscovciuc Serghei, învinuiți de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 307 alin. (1), art. 332 alin. (2), art.42 alin. (2), (4), (5), art. 46 , art. 328 alin. (3) Cod penal,

*termenul de examinare a strămutării :  
02 noiembrie 2015 – 04 noiembrie 2015.*

**C O N S T A T Ă :**

1. Președintele Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău, Melniciuc Oleg a înaintat o cerere, prin care solicită strămutarea judecării cauzei penale de învinuire a lui Țurcan Iurie în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 307 alin. (1), art. 332 alin. (2) lit. b) și c), art. 42 alin. (2), art. 46, art. 328 alin. (3) lit. b) și d) Cod penal; lui Curiș Ludmila în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 42 alin. (2), (4) și (5), art. 46, art. 328 alin. (3) lit. b), c) și d) Cod penal; lui Vdovicenco Valentina în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 42 alin. (2) și (5), art. 46, art. 328 alin.(3) lit. b), c) și d) Cod penal; lui Grabovski Adriana în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 42 alin. (5), art. 46, art. 328 alin.(3) lit. b), c) și d) Cod penal; lui Comănescu Iuliana în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.42 alin. (5), art.46, art.328 alin. (3) lit. b), c) și d) Cod penal; lui Pîrgari Viorel în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 42 alin.(3) și (4), art. 46, art.328 alin.(3) lit. b), c) și d) Cod penal; lui Moscovciuc Serghei în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 42 alin. (3) și (4), art. 46, art. 328 alin. (3) lit. b) și c) Cod penal, pentru examinare în fond, de la Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău la o altă instanță egală în grad, pentru a nu pune la îndoială imparțialitatea completului de judecată din cadrul Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău.

În argumentarea cererii se invocă că, inculpatul Țurcan Iurie a activat în ultimii ani în calitate de judecător la Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău, iar inculpații Curiș Ludmila, Grabovski Adriana și Comănescu Iuliana au activat în cadrul Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău în funcții de asistent și corespunzător, specialiști. La fel se mai invocă că, doi martori pe cauza penală, dra Dumitrașco Zinaida și dna Foltea Alina activează în prezent în cadrul Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău în funcție de șef Secretariat și șef Direcție evidență și documentare procesuală, corespunzător.

2. Verificînd cererea de strămutare, Colegiul penal consideră că aceasta urmează a fi admisă, reieșind din următoarele considerente.

În temeiul prevederilor art.46 alin.(1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Potrivit art.46 alin.(2) Cod de procedură penală, strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.

Din materialele dosarului rezultă, că Țurcan Iurie, Grabovski Adriana, Comănescu Iuliana, Curiș Ludmila, Vdovicenco Valentina, Pîrgari Viorel și Moscovciuc Serghei se învinuiesc că au săvîrșit infracțiunile prevăzute de art. 307 alin. (1), art. 332 alin. (2), art.42 alin.(2), (4), (5), art. 46 , art. 328 alin. (3) Cod penal, în complicitate, și inculpatul Țurcan Iurie a activat în ultimii ani în calitate de judecător la Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău, iar inculpații Curiș Ludmila, Grabovski Adriana și Comănescu Iuliana au fost colaboratori ai Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău.

Astfel, pot apărea dubii în ce privește incompatibilitatea și obiectivitatea tuturor judecătorilor din cadrul aceleiași instanțe, or, în acest caz chiar și aparențele pot avea o anumită importanță.

În acest sens este relevantă și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, potrivit căreia, judecătorii trebuie nu numai să îndeplinească criteriile obiective de imparțialitate, ci să fie și percepuți ca fiind imparțiali. Miza este încrederea pe care instanțele trebuie să o inspire justițiabililor dintr-o societate democratică. O instanță de judecată trebuie să reafirme încrederea publicului în integritatea corpului judiciar. Justiția nu doar trebuie făcută, trebuie să se și vadă. Percepția de imparțialitate se măsoară prin standardul observatorului rezonabil. Instanța trebuie să fie imparțială și din punct de vedere obiectiv, adică trebuie să ofere garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în această privință (Gregory vs. Marea Britanie, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, (1997) 25 EHRR 577). Ceea ce este în joc, e încrederea pe care instanțele dintr-o societate democratică trebuie să o inspire populației.

( Castillo Algar vs Spania, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, (1998) 30 EHRR 827).

Potrivit art. 49 alin. (2) Cod de procedură penală, în cazul în care consideră că cererea este întemeiată, Curtea Supremă de Justiție dispune strămutarea judecării cauzei cu indicarea instanței concrete. Această instanță va fi imediat înștiințată despre admiterea cererii de strămutare.

În asemenea împrejurări, ținând cont de faptul că unele acțiuni incriminate inculpaților au avut loc în sediul Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău, unii din ei fiind angajați ai instanței, întru asigurarea criteriilor obiective de imparțialitate a judecătorilor la judecarea acestei cauze penale, a încrederii justițiabililor în actul de justiție, întru evitarea tuturor suspiciunilor și pentru obținerea soluționării obiective, rapide și complete a cauzei, asigurării desfășurării normale a procesului și pentru a exclude existența circumstanțelor care ar pune la îndoială rezonabilă imparțialitatea judecătorilor din Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău, la judecarea cauzei penale în privința lui Țurcan Iurie, Grabovski Adriana, Comănescu Iuliana, Curiș Ludmila, Vdovicenco Valentina, Pîrgari Viorel și Moscovciuc Serghei, precum și evitarea procedurii de soluționare a eventualilor cereri de recuzare a judecătorilor instanței, situație ce ar influența operativitatea procesului penal, judecarea cauzei într-un termen rezonabil, se impune strămutarea judecării cauzei penale declarată de președintele Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău (f. d. 2) la o altă instanță egală în grad și anume Judecătoria Ciocana mun. Chișinău.

**3.** În conformitate cu art. 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

### **DISPUNE :**

Admite cererea președintelui Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău, Melniciuc Oleg privind strămutarea judecării cauzei penale în privința lui Țurcan Iurie, Grabovski Adriana, Comănescu Iuliana, Curiș Ludmila, Vdovicenco Valentina, Pîrgari Viorel și Moscovciuc Serghei, învinuiți de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 307 alin. (1), art. 332 alin. (2), art.42 alin.(2), (4), (5), art. 46 , art. 328 alin. (3) Cod penal, cu transmiterea cauzei spre examinare în Judecătoria Ciocana mun. Chișinău.

Încheierea este irevocabilă. Pronunțată integral la **04 noiembrie 2015**.

Președinte

Ursache Petru

Judecători

Timofti Vladimir

Alerguș Constantin