

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

04 noiembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție
în componență

Președinte

Nicolae Gordilă,

Judecători

Iurie Diaconu, Elena Covalenco,

examinând, în camera de consiliu, fără citarea părților, admisibilitatea în principiu a recursului în anulare împotriva încheierii judecătorului de instrucție al Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 10 iulie 2015, declarat de

***Mumcu Gani**, născut la
19 aprilie 1967, domiciliat în mun. Chișinău, bd.
Dacia 38/5, ap. 40;*

*Termenul de examinare a cauzei
15 iunie – 10 iulie 2015,*

în instanța de fond:

în instanța de recurs

în anulare:

29 iulie – 04 noiembrie 2015;

C O N S T A T Ă :

1. Prin încheierea judecătorului de instrucție al Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 10 iulie 2015, a fost respinsă plângerea lui Mumcu Gani privind restituirea sumelor de 1400 dolari SUA și 4447 lei, ridicate și sechestrate de organul de urmărire penală, și inacțiunea procurorului la examinarea cererii de a-i permite părăsirea țării pe un termen de 10 zile, ca fiind neîntemeiată.

Instanța a reținut că nu a dispărut necesitatea de a menține bunurile lui Mumcu Gani sub sechestru, deoarece urmărirea penală nu este finisată și nu este reparat pretinsul prejudiciu a statului.

Totodată, Mumcu Gani, aflându-se sub control judiciar, are restricția de a nu părăsi țara, restricție ce nu a fost ridicată de instanța de judecată.

2. În virtutea prevederilor art. 466 Cod de procedură penală, hotărârea nominalizată a devenit irevocabilă.

3. La 13 iulie 2015, condamnatul a declarat recurs în anulare, în care solicită casarea încheierii menționate, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care să-i fie admisă plângerea.

Recurentul a invocat că instanța de judecată a adoptat o hotărâre neîntemeiată și ilegală.

4. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare, pe baza materialului din dosarul cauzei și motivelor invocate, Colegiul penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele

considerente.

Potrivit art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, condamnatul poate declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârii judecătorești irevocabile, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Însă, art. 453 alin. (1), 455 alin. (2) pct. 3) – 5), 3 alin. (1) Cod de procedură penală, prevăd că hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată. Cererea de recurs în anulare trebuie să cuprindă denumirea instanței care a pronunțat sentința, data sentinței, fapta constatată și dispozitivul sentinței, data deciziei în apel, dispozitivul deciziei în apel și argumentele admiterii sau respingerii apelului, data adoptării deciziei în recurs și argumentele admiterii sau respingerii recursului. În desfășurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul judecării cauzei în instanța judecătorească.

Prin urmare, normele de drept nominalizate prescriu, în mod expres, că pot fi atacate cu recurs în anulare doar hotărârile judecătorești prin care a fost judecată cauza penală în fond, adică hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Circumstanțele enunțate atestă, astfel, că celelalte categorii de hotărâri judecătorești irevocabile, inclusiv cea atacată de recurent, nu este pasibilă de drept de a fi contestată prin intermediul recursului în anulare.

Rezultă că recursul de pe rol, în aspectul vizat, adică fiind declarat împotriva unei hotărâri judecătorești irevocabile, dar prin care nu a fost soluționat fondul cauzei penale, nu are suport legal, adică este vădit neîntemeiat.

Conform art. 456 alin. (1), 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța decide inadmisibilitatea recursului înaintat în cazul în care se constată că acesta este vădit neîntemeiat.

Dat fiind că recursul în anulare este vădit neîntemeiat, el urmează a fi declarat inadmisibil.

5. Conform art. 456, 431 alin. (2), 432 alin. (1), (2) pct. 4), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE :

inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de Mumcu Gani împotriva încheierii judecătorului de instrucție al Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 10 iulie 2015, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Iurie Diaconu

Elena Covalenco