

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

30 iulie 2013

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Constantin Gurschi,

Judecători – Constantin Alerguș, Andrei Harghel, Ion Corolevschi, Iurie Bejenaru,

a judecat în ședință publică recursul ordinar declarat de avocatul Meleca Valeriu în numele inculpatului Caraman Valeriu, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 07 martie 2013, în cauza penală în privința lui

Caraman Valeriu Gheorghe,

născut la 21 mai 1976, originar din s. Mereni, r-nul Anenii Noi, domiciliat s. Floreni, str. Chișinăului, nr. 11, ap. 16, r-nul Anenii Noi.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1. de la 17 decembrie 2012 - pînă la 22 decembrie 2012 (prima instanță);

2. de la 22 ianuarie 2013 - pînă la 07 martie 2013 (instanța de apel);

3. de la 04 iunie 2013 - pînă la 30 iulie 2013 (instanța de recurs).

Procedura de citare a fost legal executată.

S-au prezentat:

Avocatul Meleca Valeriu și inculpatul Caraman Valeriu care au susținut recursul ordinar, solicitînd admiterea acestuia în sensul declarat.

Procurorul D. Graur care s-a pronunțat pentru respingerea recursului ordinar declarat de avocatul Meleca V. în numele inculpatului Caraman V., ca fiind nefondat, cu menținerea hotărîrii contestate.

Partea vătămată Barbănouă Ion fiind citat legal pe adresa nominalizată în actele cauzei în ședința instanței de recurs nu s-a prezentat.

CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 22 decembrie 2012, Caraman Valeriu a fost condamnat în baza art. 264 alin. (1) Cod penal, la

amendă în mărime de 200 unități convenționale, echivalentul a 4000 lei, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 1 an.

S-a dispus încasarea de la Caraman Valeriu în beneficiul lui Barbănouă Ion, prejudiciul material în sumă de 5945,30 lei și prejudiciul moral în mărime de 30 000 lei.

2. Pentru a pronunța sentința instanța de fond a reținut că, Caraman Valeriu la 03 octombrie 2012, aproximativ la ora 08³⁰, conducând automobilul de modelul "Volkswagen Golf", cu nr. de înmatriculare AN AN - 240, deplasându-se în mun. Chișinău, pe str. Burebista, din direcția str. Sarmisegetuza spre str. Muncești, nu a ținut seama de împrejurări, a încălcat prevederile art. 45 al Regulamentului Circulației Rutiere, care stipulează că: *„Conducătorul trebuie să conducă vehiculul în conformitate cu limita de viteză stabilită, ținând permanent seama de următorii factori: - starea psihofiziologică ce influențează atenția și reacția, - dexteritatea în conducere care i-ar permite să prevadă situațiile periculoase, - starea tehnică a vehiculului și particularitățile încărcăturii, - situația rutieră, și în cazul în care limita vizibilității apar obstacole care pot fi observate de conducător, el trebuie să reducă viteza sau chiar să oprească, pentru a nu pune în pericol siguranța traficului”* și prevederile art. 47 alin. (1) lit. a) al RCR, care stipulează: *„limitele maxime de viteză a vehiculelor pe drumurile publice sînt: în localități - 50 km/h”* și, ca urmare a tamponat pietonul Barbănouă Ion, care traversa partea carosabilă de la dreapta spre stînga relativ deplasării automobilului în cauză.

În urma accidentului rutier, pietonului Barbănouă Ion conform raportului de expertiză medico-legală nr. 3011 "D" din 13 noiembrie 2012, i-au fost cauzate vătămări corporale medii.

3. Sentința a fost atacată cu apel de către avocatul Meleca Valeriu în numele inculpatului Caraman Valeriu, care a solicitat, casarea sentinței, invocînd că concluzia expertizei autotehnice este eronată și necesită a fi efectuată o nouă expertiză de comisie. Apelantul consideră că victima Barbănouă I. dorind să traverseze strada nu a fost atent la carosabil, iar șoferul Caraman V. observîndu-l, la claxonat, la ce victima s-a oprit din mers, a privit la dreapta în partea opusă și a început să fugă din loc, pe neașteptate.

4. Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, prin decizia sa din 07 martie 2013, a respins, ca fiind tardiv, apelul declarat de avocatul Meleca Valeriu în numele inculpatului Caraman Valeriu.

5. Instanța de apel a menționat că atât inculpatul, cât și avocatul acestuia au participat la examinarea cauzei și au primit copia redactată a sentinței la 24 decembrie 2012 (f.d. 108).

Apelul avocatului Meleca Valeriu datează cu 10 ianuarie 2013 (f.d. 109), după expirarea termenului legal de depunere a cererii de apel, iar atât inculpatul, cât și apărarea, nu au depus probe ce ar determina instanța să repună apelul în termen.

6. Împotriva hotărârii nominalizate a declarat recurs ordinar avocatul Meleca Valeriu în numele inculpatului Caraman Valeriu, care, invocând temeiurile de drept prevăzute la art.427 alin.(1) pct.8) și 12) Cod de procedură penală, a solicitat casarea deciziei instanței de apel și dispunerea rejudecării cauzei de către instanța de apel, în alt complet de judecată, invocând că instanța de apel neîntemeiat a respins apelul ca tardiv, însă, Caraman V. a depus apelul cu întârzierea de 1 zi, deoarece locuiește în suburbia mun. Chișinău, iar în următoarele zile după pronunțarea sentinței au fost ninsori puternice, iar inculpatul s-a aflat l-a domiciliu cu copilul minor, soția nefind acasă, și neavînd posibilitatea de a se deplasa pentru a depune apel, totodată, a menționat că nu este de acord cu concluzia expertizei auto tehnice și necesită a fi numită o nouă expertiză în comisie, iar în materialele cauzei și anume, în schița accidentului rutier sunt introduse date false.

7. Judecînd recursul ordinar în raport cu materialele cauzei și motivele invocate, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că acesta urmează a fi respins, din următoarele considerente.

Potrivit art. 427 alin.(1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în baza temeiurilor stipulate în acest articol.

Reieșind din cele expuse instanța de recurs se va expune asupra legalității deciziei instanței de apel prin care a fost respins apelul declarat de avocatul Meleca Valeriu în numele inculpatului Caraman Valeriu, pe motiv că a fost depus peste termen.

Conform prevederilor art.415 alin.(1) lit. a) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecînd cauza în ordine de apel, respinge apelul, dacă acesta a fost depus peste termen.

După cum s-a menționat, instanța de apel a respins apelul declarat de avocatul Meleca Valeriu din motiv că acesta a fost depus peste termen. Colegiul penal consideră că, decizia atacată este legală și întemeiată.

Astfel, conform art.402 Cod de procedură penală și pct.6 al Hotărîrii Plenului Curții Supreme de Justiție nr.22 din 12.12.2005 modificată prin Hotărîrea Plenului Curții Supreme nr.10 din 24.12.2010, *“Cu privire la practica judiciară despre judecarea cauzelor penale în ordine de apel”*, termenul de apel este de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale.

Verificînd legalitatea deciziei instanței la acest capitol, Colegiul conchide că ultima, corect a respins apelul depus de avocatul Meleca Valeriu în numele inculpatului Caraman Valeriu, ca depus peste termen, just constatînd că atît inculpatul, cît și avocatul acestuia, au participat la judecarea cauzei și au fost prezenți la pronunțarea sentinței (f.d.100-103).

Astfel, la calcularea termenul de apel, nu se ia în calcul ziua de la care începe să curgă termenul, nici ziua în care acesta se împlinește, prevederi stipulate în art. 231 alin.(3) Cod de procedură penală.

Din materialele cauzei, rezultă că la 24 decembrie 2012, inculpatului Caraman V. și avocatului Meleca V. le-a fost înmînată copia sentinței motivate (f.d.108), fapt confirmat de inculpat în ședința instanței de apel (f.d.119).

Raportînd prevederile art.402 Cod de procedură penală la situația dată, rezultă că de la 25 decembrie 2012 și pînă la 09 ianuarie 2013, inculpatul și avocatul acestuia erau în drept de a declara apel.

Potrivit art.405 alin.(1) Cod de procedură penală, apelul se declară în scris și se depune în instanța a cărei sentința se atacă.

Apelul a fost depus în instanța de judecată la 10 ianuarie 2013, după epuizarea termenului de declarare a acestuia prevăzut de art.402 Cod de procedură penală, prin urmare, decizia instanței de apel este legală și întemeiată.

Mai mult ca atît, argumentul invocat de recurent referitor la faptul omiterii termenului de atac, din motiv că inculpatul Caraman Valeriu locuiește în afara mun. Chișinău și deplasarea acestuia în instanța de judecată a fost imposibilă, deoarece în perioada nominalizată au fost ninsori abundente, urmează a fi considerat neîntemeiat, fiindcă recurentul nu a confirmat faptul dat prin careva probe, iar conform procesului-verbal al ședinței instanței de apel din 07 martie 2013 (f.d.119), la întrebarea instanței despre cauza omiterii termenului de depunere a cererii de apel inculpatul a invocat că, *„nu a depus apel mai devreme, deoarece nu cunoștea cum să-l scrie”*.

Prin urmare, nu se constată că întârzierea depunerii cererii de apel a fost determinată de motive întemeiate pentru a considera posibil repunerea lui în termen.

Potrivit art. 230 alin.(2) Cod de procedură penală, în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen.

În cauza examinată, fondul cauzei nu a fost obiect de judecare în instanța de apel, nu sînt trase concluzii referitor la vinovăția ori nevinovăția inculpatului de săvîrșirea infracțiunii imputate, la aprecierea juridică a acțiunilor lui precum și la măsura de pedeapsă aplicată, ceea ce la rîndul său limitează instanța de recurs ordinar de a verifica legalitatea hotărîrii pe fondul cauzei.

Prin urmare, se conchide că lipsesc temeiurile prevăzute de art.427 Cod de procedură penală, care pot fi obiect de examinare al instanței de recurs.

8. În conformitate cu art.434, 435 alin.(1) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE:

Respinge, ca inadmisibil, recursul ordinar declarat de avocatul Meleca Valeriu în numele inculpatului Caraman Valeriu, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 07 martie 2013, în cauza penală în privința lui *Caraman Valeriu Gheorghe*, cu menținerea hotărîrii contestate.

Decizia este irevocabilă, pronunțată în ședința publică la 06 august 2013, ora 09³⁰.

Președinte

Constantin Gurschi

Judecători

Constantin Alerguș

Andrei Harghel

Ion Corolevschi

Iurie Bejenaru