

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**  
**ÎN CHEIERE**

10 noiembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

președinte – Petru Ursache,

judcătorii – Constantin Alerguș, Vladimir Timofti,

examinînd cererea înaintată de judecătorii Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău, Iovu Gh., Babenco B. și Cobzac El., privind strămutarea judecării plîngerii avocatului Chetrușcă V. în numele petiționarului Edu C., înaintate în temeiul art. 313 Cod de procedură penală

*Termenul de examinare a cauzei  
de la 03 noiembrie 2015 - pînă la 10 noiembrie 2015.*

**CONSTATĂ:**

1. Judecătorii Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău, Iovu Gh., Babenco B. și Cobzac El., au înaintat cerere prin care solicită strămutarea judecării plîngerii avocatului Chetrușcă V. în numele petiționarului Edu C., înaintate în temeiul art. 313 Cod de procedură penală, din Curtea de Apel Chișinău în altă instanță egală în grad, invocînd următoarele.

În procedura Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău se află spre judecare recursul înaintat în baza art. 313 alin. (6) Cod de procedură penală de către avocatul Chetrușcă V. în numele lui Edu C., prin care solicită casarea încheierii Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 18.06.2015 privind anularea ordonanțelor procurorului din Procuratura Anticorupție M. Botezatu din 31.01.2015 și a procurorului-adjunct, A. Popenco din 25.03.2015, cu remiterea materialelor la OUP pentru examinare minuțioasă, echitabilă, și adoptarea unei hotărîri legale.

În cadrul judecării recursului, instanța de apel a constatat că, potrivit plîngerii petiționarului Edu C. din 05.06.2014 adresate Procurorului General, s-a sesizat organele de drept în vederea curmării și sancționării presupuselor ilegalități ale lui Cemortan Valerian, care a pus la cale și realizează în cîrdășie cu alte persoane, în special cu funcționarii CNPF, Dosca N. și judecătorii Curții de Apel Chișinău, Zubatîi Gr., Manole D., Traciuc N., Bulgac L., Craiu N. și Guzun M., acte de preluare ostilă a proprietăților defunctului Edu S., fiu și moștenitor al căruia este Edu C., alături de alte rude.

Astfel, pentru a nu crea o poziție preconcepută din partea participanților la proces și a rudelor acestora, referitor la imparțialitatea judecătorilor Curții de Apel Chișinău, autorii cererii consideră că este necesară strămutarea judecării plîngerii înaintate într-o altă instanță egală în grad, pentru evitarea suspiciunilor.

2. Verificînd cererea de strămutare, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție consideră, că aceasta urmează a fi respinsă, reieșind din următoarele considerente.

Conform art. 46 Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Judecătorii Curții de Apel Chișinău, Gh. Iovu, B. Babenco și E. Cobzac au depus cerere de strămutare a examinării plîngerii avocatului Chetrușcă V. în numele petiționarului Edu C., înaintate în temeiul art. 313 Cod de procedură penală, din motiv că în cadrul examinării cauzei, s-a constatat că potrivit plîngerii înaintate, petiționarul solicită și verificarea legalității acțiunilor unor judecători ai Curții de Apel Chișinău și anume: Zubatîi Gr., Manole D., Traciuc N., Bulgac L., Craiu N. și Guzun M.

Colegiul penal menționează că, motivele invocate de autori în cerere, nu pot servi temei de strămutare a cauzei date, deoarece în cerere nu sunt indicate careva argumente concrete ce ar confirma faptul că strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad cu Curtea de Apel Chișinău ar duce la examinarea obiectivă, rapidă și completă a ei și în cauză nu se prefigurează aspecte ce pot determina suspiciunea știrbirii imparțialității magistraților chemați să judece cauza dată, nefăcîndu-se vre-o dovadă în acest sens.

Colegiul penal reține că în cazul cînd există circumstanțele prevăzute în art. 33 Cod de procedură penală, autorul este atribuit prin lege cu dreptul de a invoca aceste chestiuni în ședința de judecată, în condițiile prevăzute de legea procesuală la acest capitol, care urmează a fi soluționat în modul prevăzut de lege.

Recuzarea trebuie să fie motivată și poate fi propusă, de regulă, înainte de începerea procesului.

Mai mult ca atît, conform prevederilor art. 26 Cod de procedură penală, la îmfăptuirea justiției în cauzele penale, judecătorii sînt independenți și se supun numai legii. Judecătorii judecă cauzele penale în baza legii și propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă în condiții care exclud orice presiune asupra lor.

Justiția penală se îmfăptuiește fără careva imixtiune. Judecătorul este obligat să se opună oricărei încercări de a exercita presiune asupra sa. Exercițarea de presiune asupra judecătorului la judecarea cauzelor penale cu scopul de a influența emiterea hotărîrii judecătorești atrage răspundere conform legii.

Reieșind din circumstanțele constatate, Colegiul penal ajunge la concluzia că cererea de strămutare urmează a fi respinsă, ca fiind neîntemeiată.

3. Pentru aceste motive, în conformitate cu prevederile art. 46-49, 341 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

#### **D I S P U N E:**

Respinge cererea înaintată de judecătorii Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău, Iovu Gh., Babenco B. și Cobzac El., privind strămutarea judecării plîngerii avocatului Chetrușcă V. în numele petiționarului Edu C., înaintate în temeiul art. 313 Cod de procedură penală, din Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală în grad, ca fiind neîntemeiată.

Încheierea este irevocabilă, publicată integral la 10 noiembrie 2015.

Președinte

Petru Ursache

Judecătorii

Constantin Alerguș

Vladimir Timofti