

**Curtea Supremă de Justiție
ÎN CHEIERE**

10 noiembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte

Nicolae Gordilă,

Judecători

Iurie Diaconu, Elena Covalenco,

examinînd, în lipsa părților, cererea de strămutare a judecării cauzei la o altă instanță egală în grad, înaintată de petiționarul

*Digori Silvia,
or. Hîncești, str. A. Donici 8,*

C O N S T A T Ă :

1. Digori Silvia a adresat Curții Supreme de Justiție o cerere, în care solicită strămutarea examinării plîngerii declarate împotriva acțiunilor organului de urmărire penală conform art. 313 Cod de procedură penală, de la Judecătoria Hîncești la o altă instanță egală în grad.

Petiționarul a invocat că la 07.09.2015 a depus la Judecătoria Hîncești o plîngere în ordinea art. 313 Cod de procedură penală, privind anularea ordonanței procurorului în procuratura Hîncești, V. Discuțu, din 11.08.2015 și ordonanței procurorului adjunct interimar, A. Musteață, din 21.08.2015, prin care s-a dispus neînceperea urmăririi penale în privința lui S. Pascal.

Totodată, în procedura judecătorului Dadu Ion, în calitatea sa de judecător de drept comun se află cauza civilă E. Palamaru către S. Digori, privind încasarea datoriei. Plîngerea depusă în ordinea art. 313 Cod de procedură penală are tangență cu cauza civilă care se află la finele cercetării judecătorești.

2. Soluționînd cererea nominalizată, Colegiul penal concluzionează, că aceasta urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

Conform art. 46 alin. (1), 47 alin. (1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă

la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei rapidă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Sub acest aspect se atestă, că argumentele invocate de petiționar și reproduse în pct. 1 din prezenta decizie nu sunt relevante împrejurărilor care ar genera vre-un temei de drept din categoria celor enunțate pentru strămutarea cauzei penale la o altă instanță egală în grad.

Esența motivelor menționate denotă o eventuală situație de incompatibilitate a judecătorului, soluționarea căreia prevede o altă procedură, stipulată în art. 33-35 Cod de procedură penală.

Circumstanțele expuse impun, astfel, soluția respingerii cererii respective, ca fiind neîntemeiată.

3. În conformitate cu art. 48 alin. (2), 49 alin. (1) și (5), 341 alin. (5) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

D I S P U N E :

Respingerea cererii petiționarului Digori Silvia, privind strămutarea examinării plîngerii declarate împotriva acțiunilor organului de urmărire penală conform art. 313 Cod de procedură penală, de la Judecătoria Hîncești la o altă instanță de judecată egală în grad.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Iurie Diaconu

Elena Covalenco