

Curtea Supremă de Justiție

ÎNCHEIERE

10 noiembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte - Petru Ursache,

Judecătorii - Petru Moraru și Ghenadie Nicolaev,

examinând demersul președintelui interimar al Curții de Apel Cahul, Galina Vavrin cu privire la soluționarea declarației de abținere a judecătorilor Curții de Apel Cahul: Galina Vavrin, Ion Dănăilă, Tatiana Dimitriadi, Vitalie Movilă și Ruslan Petrov de la judecarea în ordine de apel a cauzei penale în privința lui *Lungu Ivan Vissarion, Darii Ruslan Nicolai și Darii Vasile Nicolae* și strămutarea cauzei într-o altă instanță egală în grad,

Termenul de examinare a cererii:

30.10.2015-10.11.2015

A C O N S T A T A T:

1. Președintele interimar al Curții de Apel Cahul, Galina Vavrin a înaintat un demers prin care a solicitat soluționarea declarației de abținere a judecătorilor Curții de Apel Cahul: Galina Vavrin, Ion Dănăilă, Tatiana Dimitriadi, Vitalie Movilă și Ruslan Petrov de la judecarea în ordine de apel a cauzei penale în privința lui *Lungu Ivan Vissarion, Darii Ruslan Nicolai și Darii Vasile Nicolae* și strămutarea cauzei într-o altă instanță egală în grad, din următoarele motive.

Potrivit datelor PIGD, cauza nominalizată a fost repartizată în mod automat spre examinare în ordine de apel judecătorului Curții de Apel Cahul, Nina Veleva, care conform ordinului președintelui interimar al Curții de Apel Cahul nr. 48 din 20 iulie 2015 „Cu privire la modificarea completelor de judecată constituite”, face parte din completul nr. 1 în componența: Vitalie Movilă – președinte, Evghenii Dvurecenschii și Nina Veleva.

Judecătorii Galina Vavrin, Ion Dănăilă, Tatiana Dimitriadi, Vitalie Movilă și Ruslan Petrov au declarat abținere de la judecarea în ordine de apel a acestei cauze penale deoarece, judecătorul Ruslan Petrov, activând în calitate de judecător de instrucție în cadrul Judecătoriei Cahul a asigurat controlul judecătoresc în cursul urmăririi penale, la 03 martie 2012, aplicând în privința lui Ivan Lungu măsura preventivă - arestarea preventivă, (f. d. 133, vol. I), iar ulterior la 30 martie 2012, același judecător a emis încheierea de respingere a demersului procurorului privind prelungirea termenului arestului preventiv în privința lui Ivan Lungu (f. d. 138-139, vol. I) și Ruslan Darii (f. d. 193-194, vol. I).

Ca urmare, judecătorii Curții de Apel Cahul, în componența: Ghenadie Eni, Ion Dănăilă, Vitalie Movilă au examinat recursul declarat de către procurorul în

Procuratura raionului Cahul, Mihail Cara împotriva încheierilor Judecătoriei Cahul din 30 martie 2012. (142-143; 197- 198, vol. I).

De asemenea, se mai menționează în cerere, că la 04 mai 2012, judecătorul Ruslan Petrov, în calitate de judecător de instrucție a examinat demersul procurorului privind prelungirea termenului arestului preventiv în privința lui Ivan Lungu (f. d. 147-148, vol. I), iar judecătorii Curții de Apel Cahul, în componența: Galina Vavrin, Ion Dănăilă, Tatiana Dimitriadi la 17 mai 2012, au examinat recursul declarat de către procurorul în Procuratura raionului Cahul, Mihail Cara împotriva încheierii Judecătoriei Cahul din 04 mai 2012. (f. d. 151-152, vol. I).

La 03 martie 2012, judecătorul Ruslan Petrov în calitate de judecător de instrucție al Judecătoriei Cahul a dispus aplicarea măsurii preventive - arestul preventiv în privința lui Ruslan Darii (f. d. 185-186, vol. I), ultimul nefiind de acord cu încheierea în cauză, prin intermediul avocatului Oxana Saganscaia a declarat recurs împotriva acestei încheieri, recursul fiind examinat de judecătorii Curții de Apel Cahul, în componența: Galina Vavrin, Natalia Bondarenco și Ion Dănăilă. (f. d. 188-189, vol. I).

Tot judecătorul Ruslan Petrov în calitate de judecător de instrucție, la 08 mai 2012 a examinat demersul procurorului privind prelungirea termenului arestării preventive în privința lui Ruslan Darii (f. d. 202-204, vol. I), iar judecătorii Curții de Apel Cahul în componența: Galina Vavrin, Ion Dănăilă, Tatiana Dimitriadi au judecat recursul procurorului declarat în privința încheierii menționate (f. d. 207-208, vol. I).

Astfel, în cerere se susține că la moment, în cadrul Curții de Apel Cahul, nu se poate forma un complet de judecată pentru judecarea cauzei penale în ordine de apel.

2. Verificând declarația de abținere și cererea de strămutare, Colegiul penal consideră că acestea urmează a fi admise reieșind din următoarele considerente.

După cum rezultă din materialele dosarului, cauza penală în privința inculpaților Ivan Lungu, Ruslan Darii și Vasile Darii, a parvenit la Curtea de Apel Cahul pentru examinare în ordine de apel, iar la 25 septembrie 2015, a fost repartizată prin intermediul programului integrat de gestionare a dosarelor, în mod automat, judecătorului raportor Nina Veleva (f. d. 191, vol. II).

Potrivit ordinului emis de președintele interimar al Curții de Apel Cahul, Galina Vavrin nr. 48 din 20 iulie 2015, judecătorul Nina Veleva, face parte din completul nr. 1 al Colegiului judiciar mixt, din componența căruia mai fac parte și judecătorii Vitalie Movilă și Evghenii Dvurecenshii (f. d. 192, vol. II).

Totodată, s-a constatat că judecătorii Curții de Apel Cahul, Galina Vavrin, Ion Dănăilă, Tatiana Dimitriadi, Vitalie Movilă, și Ruslan Petrov au declarat abținere de la examinarea cauzei penale nominalizate în ordine de apel, invocând temeiurile de incompatibilitate prevăzute la art. 33 alin. (2) pct. (3), (5), alin. (3) Cod de procedură penală.

Conform art. 33 alin. (2) pct. (3), (5) Cod de procedură penală, judecătorul nu poate participa la judecarea cauzei și urmează a fi recuzat dacă a participat în acest proces în calitate de martor, expert, specialist, interpret, traducător, grefier, persoană care a efectuat urmărirea penală, procuror, judecător de instrucție, apărător, reprezentant legal al învinutului, inculpatului, reprezentant al părții vătămate, părții civile sau părții civilmente responsabile sau dacă el a luat în această cauză hotărâri anterioare judecării în care și-a expus opinia asupra vinovăției sau nevinovăției inculpatului.

Alineatul (3) al aceluiași articol statuează, că judecătorul nu poate participa la o nouă judecare a cauzei atât în primă instanță, cât și pe cale ordinară sau extraordinară de atac și urmează a fi recuzat și în cazul în care a mai participat în calitate de judecător la

examinarea aceleiași cauze în primă instanță, pe cale ordinară sau extraordinară de atac, precum și în cazul participării ca judecător de instrucție.

Potrivit prevederilor art. 34 alin. (1) Cod de procedură penală, în cazul în care există circumstanțe prevăzute la art. 33, judecătorul este obligat să facă declarație de abținere de la judecarea cauzei.

În conformitate cu art. 35 Cod de procedură penală, recuzarea sau abținerea judecătorului se soluționează de un alt judecător sau, după caz, de un alt complet de judecată. La soluționarea recuzării sau abținerii judecătorilor dintr-un complet format din 3 sau 5 judecători, judecătorii nerecuzați din acest complet pot fi incluși în noul complet de judecată. Examinarea cererii de recuzare sau a declarației de abținere se face în aceeași zi, ascultând părțile și persoana a cărei recuzare se cere.

În cazul în care nu se poate forma un nou complet de judecată în aceeași instanță, recuzarea se soluționează, în cel mult 10 zile de la primirea dosarului, de instanța ierarhic superioară, care, dacă admite recuzarea sau abținerea, desemnează pentru judecarea cauzei o instanță egală în grad cu instanța în care s-a produs recuzarea.

Raportând prevederile legale menționate la circumstanțele speței, Colegiul penal, ajunge la concluzia admiterii cererii de abținere a judecătorilor Curții de Apel Cahul: Galina Vavrin, Ion Dănăilă, Tatiana Dimitriadi, Vitalie Movilă, și Ruslan Petrov, deoarece temeiul de incompatibilitate invocat, se referă la cazurile când judecătorii au participat ca judecător sau judecător de instrucție în același proces penal, adoptând acte judecătorești prin care au motivat aplicarea sau neaplicarea măsurilor preventive.

Astfel, reieșind din materialele cauzei se constată că judecătorul Curții de Apel Cahul, Ruslan Petrov a participat anterior în cauza dată, în calitate de judecător de instrucție în cadrul Judecătoriei Cahul, pronunțându-se pe marginea demersurilor înaintate de procuror cu privire la necesitatea aplicării măsurii preventive – arestul preventiv, în privința inculpaților Ivan Lungu și Ruslan Darii, prin încheierile din 03 martie 2012, 30 martie 2012, 08 mai 2012 (f. d. 133, 138-139, 185-186, 193-194, 202-204 vol. I).

Totodată, s-a constatat că judecătorii Curții de Apel Cahul, Vitalie Movilă, Galina Vavrin, Ion Dănăilă și Tatiana Dimitriadi au examinat recursurile declarate împotriva încheierilor judecătorului de instrucție prin care a fost soluționată chestiunea privind necesitatea aplicării măsurii preventive – arestul preventiv, în privința inculpaților Ivan Lungu și Ruslan Darii (f. d. 142-143, 197-198, 151-152, 188-189, 207-208, vol. I).

În consecință, Colegiul penal menționează că, motivele invocate în declarația de abținere, servesc ca temei de admitere a acesteia, și respectiv de strămutare a cauzei penale într-o altă instanță egală în grad, întrucât în cererile înaintate sunt indicate motive relevante ce confirmă faptul că admiterea cererilor cu strămutarea cauzei date la o altă instanță de judecată egală în grad cu Curtea de Apel Cahul, ar duce la examinarea obiectivă, rapidă și completă a apelului declarat.

Colegiul penal invocă, că conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, „judecătorii trebuie nu numai să îndeplinească criteriile obiective de imparțialitate, ci să fie și percepuți ca fiind imparțiali. Miza este încrederea pe care instanțele trebuie să o inspire justițiabililor dintr-o societate democratică. O instanță de judecată trebuie să reafirme încrederea publicului în integritatea corpului judiciar. Justiția nu doar trebuie făcută, trebuie și să se vadă că s-a făcut justiție.

Instanța trebuie să fie imparțială și din punct de vedere obiectiv, adică trebuie să ofere garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în această privință (Gregory vs Marea Britanie, CEDO, (1997)).

Ceea ce este în joc, e încrederea pe care instanțele dintr-o societate democratică trebuie să o inspire populației, inclusiv și acuzatului (Castillo Algar vs Spania, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, (1998)).

Reieșind din circumstanțele descrise, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție constată că declarația de abținere este întemeiată, motiv pentru care aceasta urmează să fie admisă cu strămutarea judecării cauzei penale în ordine de apel, la o altă instanță egală în grad.

3. În conformitate cu art. art. 35, 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DISPUNE:

Admite declarația de abținere a judecătorilor Curții de Apel Cahul: Galina Vavrin, Ion Dănăilă, Tatiana Dimitriadi, Vitalie Movilă și Ruslan Petrov de la judecarea apelurilor declarate împotriva sentinței Judecătoriei Cahul din 12 august 2015, în cauza penală în privința lui *Lungu Ivan Vissarion, Darii Ruslan Nicolai și Darii Vasile Nicolae* și strămută cauza la Curtea de Apel Comrat, pentru examinare în ordine de apel.

Încheierea este irevocabilă, pronunțată integral la 10 noiembrie 2015.

Președinte

Petru Ursache

Judecătorii

Petru Moraru

Ghenadie Nicolaev