

Curtea Supremă de Justiție

ÎN C H E I E R E

11 noiembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

președinte – Petru Ursache

judecători – Ghenadie Nicolaev și Petru Moraru,

examinînd cererea înaintată de Vicepreședintele Curții de Apel Chișinău, Xenofon Ulianovschi, privind strămutarea judecării recursului declarat de către Anton Marina, împotriva Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 28 mai 2015, privind autorizarea acțiunilor de urmărire penală

C O N S T A T Ă :

1. Procurorul în Procuratura Anticorupție, Roman Statnîi, în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cadrul dosarului penal nr. 2015970222 în care se investighează infracțiunea prevăzută de art. 307 alin. (1) și art. 332 alin.(2), lit.b) Cod penal, a înaintat în Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău, la 22 mai 2015, demers în care a solicitat autorizarea ridicării de la cet. Anton Marina, a calculatorului care se află în biroul de serviciu din incinta Curții de Apel Chișinău utilizat de aceasta, în scopul stabilirii obiective și multilaterale a circumstanțelor cauzei.

În argumentarea demersului s-a invocat necesitatea verificării și stabilirii tuturor circumstanțelor cauzei, precum și faptul existenței unei bănuieli rezonabile că, în calculatorul utilizat de cet. Marina Anton, care se află în biroul de serviciu se pot păstra informații, date și documente care au importanță pentru cauza penală, (adică pot servi ca mijloace de probă pentru constatarea faptului infracțional, pot confirma vinovăția sau nevinovăția persoanelor, pot păstra asupra lor urme ale activității infracționale), de asemenea s-a invocat că informațiile conținute ar avea importanță probatorie în cauza penală, cât și în scopul întăririi probatoriului, demonstrării intenției criminale, care vor servi ca mijloc de probă pe cauza dată, precum și obținerea unor date noi, ce ar putea avea o importanță majoră pentru cauză și care prin alte procedee probatorii nu pot fi obținute, decît prin examinarea conținutului acestora.

2. La 09 octombrie 2015, încheierea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 28 mai 2015, a fost atacată cu recurs de către Anton Marina, care solicită anularea acesteia, deoarece motivarea încheierii reprezintă o însușire a conținutului ordonanței procurorului, ceea ce nu corespunde exigențelor impuse unui act judiciar și nu

justifică existența unui control judiciar eficient al procedurii de urmărire penală și urmează a fi anulată ca fiind contrară garanțiilor de echitate procesuală în sensul art. 6 CEDO.

3. Vicepreședintele Curții de Apel Chișinău, Xenofon Ulianovschi, a înaintat o cerere prin care solicită strămutarea recursului declarat de către Anton Marina împotriva încheierii Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 28 mai 2015, privind autorizarea acțiunilor de urmărire penală, de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală în grad, în scopul asigurării soluționării obiective, complete și rapide a cauzei, pe motiv că recurenta activează în calitate de judecător al Curții de Apel Chișinău, iar examinarea recursului în instanța vizată ar putea trezi careva aparențe de imparțialitate.

De asemenea, în textul cererii de strămutare s-a menționat că, în cauza Tocano și Profesorii Prometeiști contra Republicii Moldova, Curtea Europeană a menționat că art. 6 CEDO, cere instanței care cade sub incidența sa să fie imparțială or, imparțialitatea în mod normal denotă absența prejudecății sau părtinirii, existența sau absența acesteia, putând fi probată în diferite moduri. Astfel, Curtea a făcut distincție între o abordare subiectivă și o abordare obiectivă.

În ceea ce privește al doilea test, atunci când testul se aplică unui complet de judecători, aceasta înseamnă că este necesar de a stabili dacă, pe lângă comportamentul personal al oricărui dintre membrii aceluși complet, există fapte care pot fi stabilite și care pot trezi dubii în ceea ce privește imparțialitatea. În această privință, chiar aparențele pot avea o anumită importanță.

2. Verificând cererea de strămutare, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție consideră că aceasta urmează a fi admisă, reieșind din următoarele considerente.

Conform art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală, *Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale, de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad, numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.*

Avînd în vedere faptul, că recurenta Anton Marina activează în calitate de judecător al Curții de Apel Chișinău, adică în aceeași instanță cu judecătorii care urmează să judece recursul respectiv, aceste circumstanțe sunt considerate ca temeieri ce cad sub incidența instituției strămutării și sunt pasibile admiterii pentru a asigura soluționarea obiectivă a cauzei.

În aceste împrejurări, ținînd cont de funcția pe care o deține recurenta Anton Marina în Curtea de Apel Chișinău, întru asigurarea criteriilor obiective de imparțialitate a judecătorilor la judecarea acestui recurs, a încrederii justițiabililor, întru evitarea unor posibile suspiciuni, pentru a exclude orice îndoială legitimă în această privință, pentru soluționarea obiectivă, imparțială a cauzei și pentru a oferi garanțiile suficiente a unui proces echitabil la judecarea acestei cauze Colegiul penal

conchide asupra necesității strămutării judecării recursului în altă instanță egală în grad și anume, Curtea de Apel Bălți.

5. În conformitate cu art. 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DISPUNE:

Admite cererea declarată de Vicepreședintele Curții de Apel Chișinău, Xenofon Ulianoschi, privind strămutarea judecării recursului declarat de către Anton Marina, împotriva încheierii Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 28 mai 2015, privind autorizarea acțiunilor de urmărire penală, cu transmiterea judecării recursului la Curtea de Apel Bălți.

Încheierea este irevocabilă, pronunțată integral la 11 noiembrie 2015.

Președinte

Petru Ursache

Judecători

Ghenadie Nicolaev

Petru Moraru