

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**  
**ÎN CHEIERE**

06 august 2013

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:  
președinte – Constantin Gurschi,  
judecători – Constantin Alerguș și Andrei Harghel,

examinând cererea de strămutare a cauzei intentate la demersul  
procurorului privind autorizația percheziției la domiciliul lui Iablocinic V.,  
depusă de președintele Curții de Apel Cahul, Eni Ghenadie,

*termenul de examinare a cauzei de la*  
*30 iulie 2013 pînă la 06 august 2013.*

**C O N S T A T Ă :**

1. Președintele Curții de Apel Comrat, Ulianovschi Gheorghe, la 15 iunie 2013 a înaintat cerere prin care a solicitat strămutarea judecării recursului procurorului în Procuratura Vulcănești, declarat împotriva încheierii Judecătoriei Vulcănești din 11 iunie 2013, în altă instanță egală în grad, pe motivul că este imposibilă formarea completului de judecată în această instanță.

Prin încheierea Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 23 iulie 2013, cererea de strămutare înaintată de Președintele Curții de Apel Comrat, a fost admisă, cu strămutarea cauzei pentru judecare la Curtea de Apel Cahul.

2. La 26 iulie 2013 cauza nominalizată a fost înregistrată la Curtea de Apel Cahul.

3. La 29 iulie 2013, președintele Curții de Apel Cahul, Eni Ghenadie, a înaintat cerere de strămutare a cauzei penale intentate la demersul procurorului privind autorizația percheziției la domiciliul lui Iablocinic V. la altă instanță egală în grad, pe motiv că în această instanță nu poate fi format completul de judecată, deoarece judecătorii Vavrin G., Bondarenco N., Dănăilă I., Dimitriadi T. și Movilă V. se află în concediul anual de odihnă începînd cu 29 iulie 2013 pînă la 05 septembrie 2013 inclusiv, iar în Curtea de Apel Cahul în prezent activează doar 6 judecători.

4. Verificînd cererea de strămutare, în raport cu prevederile legii, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție consideră că aceasta urmează a fi respinsă, reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 50 alin. (1) Cod de procedură penală, strămutarea cauzei *nu poate fi cerută din nou*, afară de cazul în care noua cerere se întemeiază pe circumstanțe pe care Curtea Supremă de Justiție nu le-a cunoscut în cadrul soluționării cererii anterioare sau pe circumstanțe apărute după aceasta.

Astfel dosarul după strămutarea în Curtea de Apel Cahul nu mai poate fi strămutat repetat, concomitent, instanța de recurs menționează că, președintele instanței de apel este obligat să organizeze funcționarea instanței în așa fel, încît concediile judecătorilor să nu influențeze negativ asupra procesului de îmfăptuire a justiției, asigurînd totodată judecarea cauzelor în termen rezonabil, soluționarea obiectivă, rapidă și completă a lor, precum și asigurarea desfășurării normale a procesului.

5. Pentru aceste motive, în conformitate cu prevederile art. 46-49, 50 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție, în numele Legii

#### D E C I D E:

Respinge cererea de strămutare a cauzei intentate la demersul procurorului privind autorizația percheziției la domiciliul lui Iablocinic V., depusă de Președintele Curții de Apel Cahul, Eni Ghenadie.

Încheierea nu este susceptibilă căilor de atac.

Președinte	/semnătura/	Constantin Gurschi
Judecători	/semnătura/	Constantin Alerguș
	/semnătura/	Andrei Harghel