

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

28 octombrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Liliana Catan

Ion Guzun

examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar prin care se solicită casarea sentinței Judecătoriei Taraclia din 21 decembrie 2012, declarat de inculpatul

Sîrbu Vladimir Nicolai, născut la
19 octombrie 1958, originar din s. Iargara, r-
nul Leova, locuitor în r-nul Taraclia, s.
Budei, str. Mira 60,

Termenul de examinare a cauzei:

- prima instanță: 14.06.2012 – 21.12.2012;

- instanța de recurs: 10.08.2015- 28.10.2015

CONSTATĂ :

1. Prin sentința Judecătoriei Taraclia din 21 decembrie 2012, Sîrbu Vladimir a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal la 3 (trei) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

2. Pentru a pronunța sentința instanța de fond a constatat că, în noaptea de 01.05.2012 spre 02.05.2012, între orele 00.00-04.00, Sîrbu Vladimir a pătruns pe teritoriul CAP „Budei Prim”, de unde pe ascuns a sustras 3 porci, cu greutatea totală de 13 kg, în sumă totală de 910 lei, cauzînd părții vătămate prejudiciu.

3. Inculpatul, fără a invoca vreun temei din cele 16 prevăzute la art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală a contestat cu recurs ordinar sentința primei instanțe, solicitînd casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri prin care să-i fie aplicată pedeapsă mai blîndă, pe motiv că vina își recunoaște și a fost nevoit să ia porcii, deoarece activînd în calitate de paznic la CAP „Budei Prim”, nu a primit salariul pentru mai multe luni lucrătoare.

4. Examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat, fără citarea părților, în camera de consiliu în baza motivelor invocate în recurs și în raport cu materialele dosarului, Colegiul penal conchide asupra inadmisibilității acestuia din următoarele considerente.

Potrivit art. 420 Cod de procedură penală, pot fi atacate cu recurs deciziile pronunțate de curțile de apel ca instanțe de apel, însă *nu pot fi atacate cu recurs*

sentințele în privința cărora persoanele indicate în art. 401 Cod de procedură penală, nu au folosit calea apelului ori au retras apelul, dacă legea prevede această cale de atac. Persoana care nu a folosit apelul poate ataca cu recurs decizia instanței de apel prin care i s-a înrăutățit situația.

Din actele cauzei rezultă că, inculpatul nu a contestat cu apel sentința Judecătorei Taraclia din 21 decembrie 2012 și raportînd situația reținută în cauză, la prevederile art. 420 alin. (4) în coroborare cu art. 432 alin. (2) Cod de procedură penală, rezultă că lipsesc temeiuri de drept de casare a hotărîrii adoptate în cauza penală în privința lui Sîrbu Vladimir.

Totodată, instanța de recurs menționează că, conform art. 466 alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală, hotărîrea primei instanțe rămîne definitivă la data expirării termenului de atac.

Prin urmare, se impune soluția inadmisibilității recursului ordinar declarat de către inculpat, din motivul neutilizării de către recurent a căii ordinare de atac - apelul.

5. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1) și alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal

DE C I D E :

Inadmisibilitatea recursului ordinar împotriva sentinței Judecătorei Taraclia din 21 decembrie 2012, declarat de Sîrbu Vladimir, în propria cauză penală, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată publicată la 11 noiembrie 2015.

Președinte:

Nicolae Gordilă

Judecători:

Liliana Catan

Ion Guzun