

Curtea Supremă de Justiție

ÎNCHEIERE

10 noiembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul penal în componență:

Președinte – Nicolae Gordilă,

Judecători – Ion Guzun, Liliana Catan,

examinînd demersul președintelui-interimar al Curții de Apel Cahul, Vavrin Galina, privind soluționarea cererii de recuzare înaintată de procurorul din Procuratura de nivelul Curții de Apel Cahul, Dumitru Calendari, a judecătorilor Curții de Apel Cahul, Ruslan Petrov și Vitalie Movilă, de la judecarea cauzei în ordine de apel, privind învinuirea lui Mazureac Ghenadie Serghei în baza art. 187 alin. (2) lit. d), f) Cod penal,

**Termenul de examinare a demersului:**

06 noiembrie 2015 – 10 noiembrie 2015

**C O N S T A T Ă :**

1. La data de 17 septembrie 2015, de către Colegiul penal al Curții de Apel Cahul au fost admise declarațiile de abținere a judecătorilor Galina Vavrin, Ion Dănăilă, Tatiana Dimitriadi și Nina Veleva din motiv că anterior au participat la judecarea cauzei privind învinuirea lui Mazureac Ghenadie Serghei în baza art. 187 alin. (2) lit. d), f) Cod penal.

2. La data de 18 septembrie 2015, cauza penală a fost repartizată judecătorilor Vitalie Movilă, Ruslan Petrov, Evghenii Dvurecenshii.

3. La data de 27 octombrie 2015, procurorul din Procuratura de nivelul Curții de Apel Cahul, Dumitru Calendari a înaintat un demers privind recuzarea judecătorilor Vitalie Movilă și Ruslan Petrov din motiv că sunt rude și nu pot participa împreună în același complet la judecarea cauzei penale fiind în situație de incompatibilitate.

4. La 02 noiembrie 2015, președintele-interimar al Curții de Apel Cahul a înaintat un demers la Curtea Supremă de Justiție solicitînd soluționarea cererii de recuzare înaintată de procuror în privința judecătorilor Vitalie Movilă și Ruslan Petrov pe cauza penală în privința lui Mazureac Ghenadie Serghei, invocînd faptul că în prezent în Curtea de Apel Cahul nu este posibilă formarea unui complet de judecători pentru examinarea cererii de recuzare.

5. Examinînd demersul înaintat, în raport cu prevederile legii, Colegiul penal consideră că, aceasta urmează a fi respinsă, reieșind din următoarele considerente.

6. Potrivit prevederilor art. 34 Cod de procedură penală, în cazul în care există circumstanțe prevăzute la art. 33 Cod de procedură penală, judecătorul poate fi recuzat de către părțile în proces, în condițiile legii.

Potrivit art. 33 alin. (3) Cod de procedură penală, judecătorul nu poate participa la o nouă judecare a cauzei atît în primă instanță, cît și pe cale ordinară sau extraordinară de atac și urmează a fi recuzat și în cazul în care a mai participat în calitate de judecător la examinarea aceleiași cauze în primă instanță, pe cale ordinară sau extraordinară de atac, precum și în cazul participării ca judecător de instrucție.

În sensul acestei norme, incompatibilitatea constă în poziția de judecător care a participat la soluționarea unei cauze și poziția de judecător care ar urma să judece din

nou aceeași cauză, fie în instanță superioară, fie la aceeași instanță după casare și trimitere la rejudecare.

Astfel, potrivit normei susmenționate, judecătorii care au declarat abținere de la judecarea cauzei de învinuirea lui Mazureac Ghenadie, nu pot participa la o nouă judecare a cauzei pe cale ordinară.

Soluționarea cererii de recuzare nu presupune examinarea cauzei în fond sau expunerea opiniei asupra vinovăției sau nevinovăției inculpatului, ci doar expunerea asupra compatibilității examinării cauzei pe cale ordinară de către alți judecători care au fost recuzați de către procuror.

Astfel judecătorii care și-au declarat abținere de la examinarea cauzei sunt compatibili de a soluționa cererea de recuzare înaintată de procuror, judecătorilor Ruslan Petrov și Vitalie Movilă.

Potrivit art. 35 alin. (1) Cod de procedură penală, recuzarea sau abținerea judecătorului se soluționează de un alt judecător sau, după caz, de un alt complet de judecată. La soluționarea recuzării sau abținerii judecătorilor dintr-un complet format din 3 sau 5 judecători, judecătorii nerecuzați din acest complet pot fi incluși în noul complet de judecată.

Prin urmare, Colegiul penal menționează că demersul înaintat de președintele-interimar al Curții de Apel Cahul, Vavrin Galina, urmează a fi respins, ori instanța nu a respectat procedura de soluționare a cererii de recuzare înaintată de procuror, în situația în care sunt alți judecători compatibili de a examina demersul procurorului de recuzare a judecătorilor Vitalie Movilă și Ruslan Petrov.

Prevederile art. 33 Cod de procedură penală, nu sunt aplicabile la soluționarea demersurilor, cererilor de recuzare sau abținere.

7. Pentru aceste motive, în conformitate cu prevederile art. 33-35 Cod de procedură penală, Colegiul penal,

## **DECIDE :**

Respinge demersul președintelui-interimar al Curții de Apel Cahul, Vavrin Galina, privind soluționarea cererii de recuzare înaintată de procurorul din Procuratura de nivelul Curții de Apel Cahul, Dumitru Calendari, a judecătorilor Curții de Apel Cahul, Ruslan Petrov și Vitalie Movilă, de la judecarea cauzei în ordine de apel, privind învinuirea lui Mazureac Ghenadie Serghei în baza art. 187 alin. (2) lit. d), f) Cod penal, ca fiind neîntemeiat.

Încheierea nu este susceptibilă căilor de atac.

Pronunțată integral la 12 noiembrie 2015.

Președinte	Judecător	Judecător
Nicolae Gordilă	Ion Guzun	Liliana Catan