

Curtea Supremă de Justiție

ÎNCHEIERE

17 noiembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componența:

Președinte – Nicolae Gordilă,

Judecători – Ion Guzun, Liliana Catan,

examinînd demersul Președintelui Curții de Apel Comrat, Afanasi Curdov, privind soluționarea declarației de abținere înaintată de judecătorul Curții de Apel Comrat, Grigori Colev, de la judecarea în ordine de apel a cauzei penale în privința lui Topal Mihail Nicolai, învinuit de săvîșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal,

CONSTATĂ:

1. Președintele Curții de Apel Comrat, Afanasi Curdov, a înaintat demers prin care a solicitat soluționarea declarației de abținere a judecătorului Grigori Colev, de la judecarea apelului declarat în cauza penală în privința lui Topal Mihail Nicolai, învinuit de săvîșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal.

Totodată a fost solicitat strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad, deoarece este imposibil de a forma un alt complet de judecată.

2. Examinînd declarația de abținere în raport cu prevederile legii, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție consideră că aceasta urmează a fi admisă, reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 34 alin. (1) Cod de procedură penală, în cazul în care există circumstanțe prevăzute la art. 33, judecătorul este obligat să facă declarație de abținere de la judecarea cauzei.

Din materialele cauzei se constată că, judecătorul Grigori Colev, s-a abținut de la judecarea în ordine de apel a acestei cauze penale din motivul că, activînd anterior în cadrul Judecătoriei Comrat a participat la judecarea cauzei penale de învinuire a lui Topal Mihail Nicolai, care a fost condamnat în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal și achitat pe art. 187 alin. (1) a normei sus menționate (f.d. 132-134).

Prin urmare, Colegiul reiterează că abținerea declarată de judecător urmează a fi admisă, ori potrivit art. 33 alin. (3) Cod de procedură penală, *judecătorul nu poate participa la o nouă judecarea a cauzei atît în primă instanță, cît și pe cale ordinară sau extraordinară de atac și urmează a fi recuzat și în cazul în care a mai participat în calitate de judecător la examinarea aceleiași cauze în prima instanță, pe cale ordinară sau extraordinară de atac.*

Totodată, Colegiul penal remarcă că în cadrul Curții de Apel Comrat, la moment activează trei judecători, dintre care unu este incompatibil de a participa la examinarea cauzei penale din motivul sus menționat, ceea ce duce la imposibilitatea de a forma alt complet de judecată pentru examinarea prezentei cauze.

Potrivit art. 35 alin. (2) Cod de procedură penală, în cazul în care nu se poate forma un nou complet de judecată în aceeași instanță, recuzarea se soluționează, în cel mult 10 zile de la primirea dosarului, de instanța ierarhic superioară, care, dacă admite recuzarea sau abținerea, desemnează pentru judecarea cauzei o instanță egală în grad cu instanța în care s-a produs recuzarea.

În astfel de împrejurări, se constată cazul în care nu se poate forma un nou complet de judecată în Curtea de Apel Comrat pentru judecarea apelului declarat pe cauza penală în privința lui Topal Mihail și potrivit legii, se impune admiterea abținerii propriu-zise cu desemnarea pentru judecarea cauzei a unei instanțe egale în grad cu instanța în care s-a produs abținerea.

3. În conformitate cu prevederile art. 33 alin. (3), 35 alin. (2), 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DISPUNE:

Admite declarația de abținere înaintată de judecătorul Curții de Apel Comrat, Grigori Colev și desemnează Curtea de Apel Cahul, pentru judecare în ordine de apel a cauzei penale în privința lui Topal Mihail Nicolai, învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal.

Încheierea nu este susceptibilă de a fi atacată, pronunțată integral la **17 noiembrie 2015**.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Ion Guzun

Liliana Catan