

REPUBLICA MOLDOVA  
CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE  
ÎN NUMELE LEGII

17 aprilie 2013

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

președinte – Constantin Alerguș,

judecătorii – Nicolae Gordilă, Iurie Diaconu, Olga Adam, Iurie Bejenaru,

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului în anulare împotriva sentinței Judecătoriei Nisporeni din 25 noiembrie 2009, deciziilor Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 09 februarie 2010, Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 20 octombrie 2010, 24 noiembrie 2011 și 06 decembrie 2012, declarat de inculpatul

*Budăianu Gheorghe Andrei,*

*născut la 06 martie 1967, originar și domiciliat pînă la reținere în s. Vărzărești, r-nul Nisporeni*

*termenul de examinare a recursului în anulare 08 aprilie 2013 – 17 aprilie 2013*

**CONSTATĂ:**

1. Prin sentința Judecătoriei Nisporeni din 25 noiembrie 2009, Budăianu Gheorghe a fost condamnat în baza art. 188 alin. (5) Cod penal, la 10 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

A fost admisă în principiu acțiunea civilă înaintată de Boldescu Iurie, urmînd ca asupra cuantumului despăgubirilor să se pronunțe instanța în ordinea procedurii civile.

Prin aceiași sentință au fost condamnați Ursu Rodion și Gandraman Mihail în privința cărora cauza nu se examinează.

2. Pentru a pronunța sentința instanța de fond a reținut că, Budăianu Gheorghe la 29 august 2009, aproximativ la 04<sup>40</sup>, împreună și prin înțelegere prealabilă cu Gandraman Mihail și Ursu Rodion, avînd scopul sustragerii bunurilor altei persoane, aflîndu-se ca pasageri în automobilul de model „Chevrolet-Aveo”, n/î C OG 375, l-au atacat pe șoferul automobilului Iurie Boldescu și amenințîndu-l cu aplicarea violenței periculoase pentru viață, nu au achitat plata pentru serviciile de taxi în sumă de 250 lei și au sustras automobilul menționat în valoare de 100377 lei, în care se aflau 7 CD-uri, un telefon mobil de model „Avon”,

pașaportul tehnic al automobilului și buletinul de identitate, însușind bunuri materiale în valoare totală de 103727 lei.

3. Împotriva sentinței a declarat apel inculpatul Budăianu Gheorghe, care a solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care să-i fie stabilită o pedeapsă mai blândă, invocând în acest sens recunoașterea vinovăției și faptul că are la întreținere doi copii minori.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 09 februarie 2010, a fost respins, ca nefondat, apelul inculpatului Budăianu Gheorghe, cu menținerea sentinței.

4.1. Pentru a-și motiva soluția instanța de apel a menționat că, instanța de fond corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept, corect încadrând acțiunile inculpatului în baza art. 188 alin.(5) Cod penal.

Referitor la pedeapsa numită, Colegiul penal o consideră echitabilă și în limitele legii, la stabilirea căreia s-a ținut cont de gradul de pericol social al crimei comise, de persoana inculpatului, precum și de toate circumstanțele cauzei.

5. Împotriva hotărârilor nominalizate a declarat recursuri ordinare inculpatul Budăianu Gheorghe, care a solicitat casarea hotărârilor judecătorești, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, cu stabilirea unei pedepse mai blânde, invocând că nu a avut intenția de a pune în pericol viața părții vătămate, dar a dorit doar să-l sperie, deoarece nu avea bani pentru a achita costul călătoriei. Totodată, în recursul suplimentar a invocat că solicită ca acțiunile acestuia să fie reîncadrate din prevederile art. 188 alin.(5) Cod penal în cele ale art. 287 Cod penal, cu stabilirea pedepsei mai blânde, luând în considerație faptul că are la întreținere doi copii minori.

6. Prin decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 20 octombrie 2010, s-a decis inadmisibilitatea recursurilor ordinare declarate de inculpatul Budăianu Gh. împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 09 februarie 2010, ca fiind vădit neîntemeiate.

6.1. În motivarea soluției date instanța de recurs a constatat, că probele administrate de către organul de urmărire penală și verificate în ședința de judecată cu respectarea prevederilor art.101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării reciproce, confirmă vinovăția lui Budăianu Gheorghe în comiterea infracțiunii prevăzute de art.188 alin.(5) Cod penal, iar pedeapsa i-a fost aplicată conform prevederilor art. 61, 75 Cod penal.

7. Budăianu Gheorghe a atacat cu recurs în anulare hotărârile pronunțate în cauză, solicitând casarea acestora, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, cu reîncadrarea acțiunilor sale din prevederile art. 188 alin. (5) Cod penal în cele ale art. 287 Cod penal, și stabilirea unei pedepse mai blânde, invocând că în acțiunile sale lipsesc elementele constitutive ale infracțiunii de tâlhărie, el nu a aplicat nici o violență față de partea vătămată Boldescu Iurie cu scopul de a sustrage bunurile acestuia. La fel, a mai solicitat să fie respinsă acțiunea civilă, pe motiv că toate bunurile au fost restituite părții vătămate.

8. Prin decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 24 noiembrie 2011, a fost dispusă inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de inculpatul Budăianu Gheorghe, pe motiv că nu îndeplinește cerințele de conținut.

9. Împotriva hotărârilor judecătorești nominalizate a declarat repetat recurs în anulare inculpatul Budăianu Gheorghe, care a solicitat casarea acestora, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, cu reîncadrarea acțiunilor sale din prevederile art. 188 alin. (5) Cod penal în cele ale art. 287 Cod penal, invocând că în acțiunile sale lipsesc elementele constitutive ale infracțiunii de tâlhărie, el nu a avut intenția de a pune în pericol viața părții vătămate Boldescu I., însă a dorit să-l sperie, deoarece nu a avut cu ce-i achita taxa pentru călătorie, nu a aplicat nici o violență față de victimă cu scopul de a sustrage bunurile acestuia.

10. Prin decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 06 decembrie 2012, s-a dispus inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de inculpatul Budăianu Gheorghe, împotriva hotărârilor contestate, pe motiv că nu întrunește temeiurile prevăzute la art. 453 Cod de procedură penală și fiind declarat repetat.

11. Inculpatul Budăianu Gheorghe, a declarat repetat recurs în anulare împotriva hotărârilor judecătorești nominalizate, care, fără a invoca vreun temei din cele prevăzute de art. 453 alin.(1) Cod de procedură penală, solicită casarea acestora, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, cu reîncadrarea acțiunilor sale din prevederile art. 188 alin. (5) Cod penal în cele ale art. 287 Cod penal și stabilirea unei pedepse mai blânde, invocând aceleași argumente care le-a menționat în recursurile în anulare precedente. Consideră că instanțele judecătorești incorect i-a calificat fapta sa, deoarece el nu s-a eschivat, nu s-a ascuns de la poliție, a recunoscut vina pe deplin și s-a căit sincer în cele comise.

12. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare în baza materialelor din dosar și în raport cu motivele invocate,

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție îl consideră inadmisibil, din următoarele considerente.

Conform prevederilor art. 456 alin. (3) raportat la art. 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, instanța de recurs decide inadmisibilitatea recursului în anulare declarat în cazul în care se constată că acesta nu corespunde după conținut prevederilor art. 455 Cod de procedură penală.

Astfel, potrivit art.455 alin. (2) pct.7) Cod de procedură penală, recursul în anulare trebuie motivat, cu indicarea obligatorie a vreunui temei concret prevăzut în art.453 alin.(1) Cod de procedură penală, conținutul acestuia, cu argumentarea ilegalității hotărârii atacate din punct de vedere al problemei de drept și evidențierea viciului fundamental care, în opinia recurentului, în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată.

Or, conform art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală (în redacția Legii nr.66 din 05 aprilie 2012, în vigoare din 27 octombrie 2012), hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea contestată, inclusiv când Curtea Europeană a Drepturilor Omului informează Guvernul Republicii Moldova despre depunerea cererii.

Recurentul nu a invocat nici un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente, care a afectat hotărârea atacată, nici un temei pentru recurs în anulare stipulate în art.453 alin.(1) Cod de procedură penală.

Referitor la invocarea ilegalității hotărârilor adoptate în cauză pe motiv că, în opinia recurentului, instanțele judecătorești incorect au încadrat fapta comisă de el, deoarece nu a avut intenția de a sustrage bunurile părții vătămate, dar a dorit doar să-l sperie pe șofer deoarece nu avea bani suficienți pentru a achita plata pentru călătorie, din care motiv solicită să-i fie numită o pedeapsă mai blândă, Colegiul penal consideră că acest motiv ține de posibilitatea unei reaprecieri a stării de fapt, a circumstanțelor și probelor cauzei, ceea ce nu constituie viciu fundamental.

Colegiul penal atestă că competența de rejudecare a hotărârilor judecătorești irevocabile poate fi exercitată pentru a fi corectate erorile de drept și nu pentru o revizuire a aspectelor de fapt. Punerea la îndoială a modului de administrare a probelor ori reaprecierea acestora la etapa recursului în anulare, după cum solicită recurentul, nu se încadrează în prevederile art. 453 Cod de procedură penală.

Totodată, instanța de recurs constată, că anterior inculpatul Budăianu Gh. a declarat recursuri în anulare împotriva hotărârilor pronunțate în

cauză, care, prin deciziile Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 24 noiembrie 2011 și 06 decembrie 2012, au dispus inadmisibilitatea recursurilor în anulare declarate.

La fel, se constată că motivele invocate în prezentul recurs sînt identice cu cele invocate în recursurile în anulare precedente, asupra cărora instanța de recurs s-a pronunțat argumentat, și a relevat temeiurile care au dus la respingerea lor.

Conform prevederilor art.453 alin.(2) Cod de procedură penală, recursul în anulare este inadmisibil dacă nu se întemeiază pe temeiurile prevăzute în prezentul articol sau este declarat repetat.

În baza circumstanțelor expuse, Colegiul penal consideră că recursul în anulare declarat de către inculpatul Budăianu Gheorghe, urmează a fi declarat inadmisibil, pe motiv că nu îndeplinește cerințele de conținut și este declarat repetat.

13. În conformitate cu prevederile art.432 alin.(2) pct.1), 453 alin.(2), art.456 Cod de procedură penală, Colegiul penal

#### DECIDE:

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de inculpatul *Budăianu Gheorghe Andrei*, împotriva sentinței Judecătoriei Nisporeni din 25 noiembrie 2009, deciziilor Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 09 februarie 2010, Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 20 octombrie 2010, 24 noiembrie 2011 și 06 decembrie 2012, pe motiv că nu îndeplinește cerințele de conținut prevăzute în art. 455 alin.(2) pct.7) Cod de procedură penală și este declarat repetat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia pronunțată integral la 30 aprilie 2013

Președinte	semnătura	Constantin Alerguș
Judecători	semnătura	Nicolae Gordilă
	semnătura	Iurie Diaconu
	semnătura	Olga Adam
	semnătura	Iurie Bejenaru

Copia corespunde originalului.

Judecător		Constantin Alerguș
-----------	--	--------------------

Dosarul nr. 4-1re-94/13

REPUBLICA MOLDOVA  
CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE  
**DECIZIE**  
ÎN NUMELE LEGII  
(dispozitiv)

17 aprilie 2013

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

președinte – Constantin Alerguș,

judecătorii – Nicolae Gordilă, Iurie Diaconu, Olga Adam, Iurie Bejenaru,

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului în anulare împotriva sentinței Judecătorei Nisporeni din 25 noiembrie 2009, deciziilor Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 09 februarie 2010, Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 20 octombrie 2010, 24 noiembrie 2011 și 06 decembrie 2012, declarat de inculpatul

***Budăianu Gheorghe Andrei,***

*născut la 06 martie 1967, originar și domiciliat  
pînă la reținere în s. Vărzărești, r-nul Nisporeni  
termenul de examinare a recursului în  
anulare 08 aprilie 2013 – 17 aprilie 2013*

În conformitate cu prevederile art.432 alin.(2) pct.1), 453 alin.(2), art.456 Cod de procedură penală, Colegiul penal

**DECIDE:**

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de inculpatul ***Budăianu Gheorghe Andrei,*** împotriva sentinței Judecătorei Nisporeni din 25 noiembrie 2009, deciziilor Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 09 februarie 2010, Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 20 octombrie 2010, 24 noiembrie 2011 și 06 decembrie 2012, pe motiv că nu îndeplinește cerințele de conținut prevăzute în art. 455 alin.(2) pct.7) Cod de procedură penală și este declarat repetat.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțarea deciziei integrale va avea loc la 30 aprilie 2013

Președinte

Constantin Alerguș

Judecători

Nicolae Gordilă

Iurie Diaconu

Olga Adam

Iurie Bejenaru