

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

06 august 2013

mun. Chișinău

Colegiul penal în componența:

președinte – Constantin Gurschi,

judcători – Constantin Alerguș, Andrei Harghel

examinând cererea de strămutare a cauzei penale privind învinuirea lui Mihaeș Valeri Piotr în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.264 alin.(3) lit.b) și art.266 CP, înaintată de succesorul părții vătămate Staicova Aliona,

C O N S T A T Ă :

1. La data de 15.07.2013 succesorul părții vătămate Staicova A. a depus cererea de strămutare a judecării cauzei penale privind învinuirea lui Mihaeș V. în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.264 alin.(3) lit.b) și art.266 CP, de la Judecătoria Taraclia la o altă instanță egală în grad.

În motivarea cererii a indicat că, în baza ordonanței din 11 iunie 2012 a primului – adjunct al Procuraturii Generale, A. Pântea, cauza penală în privința lui Mihaeș V. a fost retrasă de la organul de urmărire penală al Comisariatului de poliție al raionului Taraclia, din motivul lipsei de imparțialitate, și transmisă pentru efectuarea urmăririi penale în continuare organului de urmărire penală al UTA Găgăuzia.

În legătură cu aceasta au apărut îndoieli și în imparțialitatea judecătorilor Judecătoria Taraclia.

Mai mult ca atât, inculpatul Mihaeș V. de nenumărate ori deschis a declarat că, judecătorul Uzun S., care activează în Judecătoria Taraclia, este o rudă de –a lui, care îl va ajuta.

Consideră că, cauza nu va fi examinată obiectiv.

2. Examinând cererea de strămutare a cauzei penale, în raport cu prevederile legii, Colegiul penal consideră că aceasta urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

În temeiul prevederilor art.46 alin.(1) CPP, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Potrivit art.46 alin.(2) CPP, strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.

Colegiul constată faptul că, circumstanțele invocate de succesorul părții vătămate Staicova A. nu cad sub incidența instituției strămutării judecării cauzei în altă

instanță, ci se referă la cazurile de incompatibilitate a judecătorului de a participa la judecarea cauzei, chestiuni care sînt reglementate de art.art.33-35 CPP.

Astfel, potrivit art.33 alin.(2) pct.6) CPP, judecătorul nu poate participa la judecarea cauzei și urmează a fi recuzat dacă există alte circumstanțe care pun la îndoială rezonabilă imparțialitatea judecătorului.

Art.34 CPP prevede și dreptul judecătorului, care este împuternicit să judece cauza, de a se abține de la judecarea acesteia prin depunerea declarației respective.

Potrivit celor invocate în cerere, s-a constatat că, succesorul părții vătămate Staicova A. nu a declarat recuzare judecătorului ori ultimul să-și fi declarat abținere de la judecarea cazului, circumstanțe care să fie soluționate în modul prevăzut de art.34-35 CPP.

În corespundere cu prevederile art.35 alin.(2) CPP, în cazul în care nu se poate forma un nou complet de judecată în aceeași instanță, recuzarea se soluționează, în cel mult 10 zile de la primirea dosarului, de instanța ierarhic superioară, care, dacă admite recuzarea sau abținerea, desemnează pentru judecarea cauzei o instanță egală în grad cu instanța în care s-a produs recuzarea.

În aceste împrejurări, reieșind din prevederile legii, Colegiul penal conchide că, chestiunile de imparțialitate a judecătorului ori obiectivitatea acestuia la judecarea cauzei este invocată prea devreme și nu se află, pînă ce, în legătură cu necesitatea strămutării pentru judecare în altă judecătorie egală în grad.

3. Pentru aceste motive, în conformitate cu prevederile art.art. 46-49 CPP, Colegiul penal,

D E C I D E :

Respinge cererea de strămutare a cauzei penale privind învinuirea lui Mihaeș Valeri Piotr în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art.264 alin.(3) lit.b) și art.266 CP, înaintată de succesorul părții vătămate Staicova Aliona, de la Judecătoria Taraclia la o altă instanță egală în grad, ca fiind neîntemeiată.

Încheierea nu este susceptibilă căilor de atac.

Președinte	semnătura	Constantin Gurschi
Judecători	semnătura	Andrei Harghel
	semnătura	Constantin Alerguș

Copia corespunde originalului

Președinte	Constantin Gurschi
------------	--------------------