

Curtea Supremă de Justiție
ÎN C H E I E R E

17 noiembrie 2015

mun.Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte

Nicolae Gordilă,

Judecători

Elena Covalenco,

Iurie Diaconu,

examinînd demersul președintelui interimar al Curții de Apel Comrat, Afanasie Curdov, privind soluționarea cererii de recuzare înaintată de partea vătămată Chiosea Dmitrii, judecătorilor Curții de Apel Comrat, A.Curdov și Ș.Straciuc, de la judecarea în ordine de apel a cauzei penale în privința lui Anton Pavel și strămutarea cauzei într-o altă instanță egală în grad.

Termenul examinării cauzei:

1. 10.11.2015 - 17.11.2015.

C O N S T A T Ă :

1. Partea vătămată Chiosea Dmitrii, la data de 04.11.2015 la judecarea în ordine de apel a cauzei penale în privința lui Anton Pavel în comiterea infracțiunii prevăzute de art.360 alin.(1) Cod penal, a înaintat cerere de recuzare judecătorilor Curții de Apel Comrat, A.Curdov și Ș.Straciuc, considerînd că magistrații nu vor da o apreciere obiectivă și nu vor fi imparțiali la judecarea cauzei în ordine de apel, deoarece la ședința de judecată din 02.10.2015 au participat doar doi judecători din trei, la care a lipsit G.Colev.

Totodată, președintele interimar al Curții de Apel Comrat, A.Curdov, solicită strămutarea examinării cererii de recuzare înaintată de partea vătămată, pe motiv că la moment în Curtea de Apel Comrat activează doar 3 judecători, dintre care doi din ei sînt recuzați, astfel că se află în imposibilitate de a forma completul pentru soluționarea cererii de recuzare, iar dacă aceasta va fi admisă strămutarea cauzei într-o altă instanță egală în grad.

2. Examinînd cererea de recuzare, în raport cu prevederile legii, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție consideră că aceasta urmează a fi respinsă, reieșind din următoarele considerente.

Conform art.34 alin.(2) Cod de procedură penală, recuzarea trebuie să fie motivată, iar judecătorul poate fi recuzat în cazul în care sînt prezente circumstanțe prevăzute în art.33 al aceleași norme.

Articolul 33 Cod de procedură penală prevede situațiile în care prezumția de imparțialitate și obiectivitate ar fi pusă la îndoială.

Totodată, din dispoziția art.35 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală, rezultă că recuzarea sau abținerea judecătorului se soluționează de un alt judecător sau, după caz, de un alt complet de judecată. La soluționarea recuzării sau abținerii judecătorilor

dintr-un complet format din 3 sau 5 judecători, judecătorii nerecuzați din acest complet pot fi incluși în noul complet de judecată.

Examinarea cererii de recuzare sau a declarației de abținere se face în aceeași zi, iar în cazul în care nu se poate forma un nou complet de judecată în aceeași instanță, recuzarea se soluționează, în cel mult 10 zile de la primirea dosarului, de instanța ierarhic superioară.

Prin urmare, argumentele invocate în cererea de recuzare înaintată de partea vătămată, expuse la pct.1 al prezentei încheieri sînt neîntemeiate, deoarece acestea nu sînt prevăzute de legislația procesual penală ca motive ce ar da temei de recuzare a judecătorilor instanței vizate, reieșind din prevederile art.33 Cod de procedură penală.

Argumentul părții vătămate ce a servit temei de recuzare a judecătorilor, precum că ședința de judecată din data de 02.10.2015 a fost dusă de doi judecători, dar nu de trei așa cum prevede art.30 alin.(5) Cod de procedură penală, nu poate servi temei de admitere a cererii de recuzare, deoarece lipsește situația în care prezumția de imparțialitate și obiectivitate a judecătorilor recuzați ar fi pusă la îndoială, aceasta purtînd un caracter declarativ, fiindcă în acea dată procesul penal s-a amînat la cererea părții vătămate, astfel că nu a avut loc judecarea cauzei penale în fond.

Prin urmare, Colegiul penal ajunge la concluzia că cererea de recuzare urmează a fi respinsă, ca neîntemeiată.

3. În conformitate cu prevederile art.34-35 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

DISPUNE:

Respinge cererea de recuzare înaintată de partea vătămată Chiosea Dmitrii judecătorilor Curții de Apel Comrat, A.Curdov și Ș.Straciuc, la judecarea apelului declarat împotriva sentinței Judecătoriei Cahul din 23 aprilie 2013, pe cauza penală în privința lui Anton Pavel, învinuit în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art.360 alin.(1) Cod penal, ca fiind neîntemeiată.

Încheierea nu este susceptibilă de a fi atacată, publicată integral la 17.11.2015.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Elena Covalenco

Iurie Diaconu