

**Republica Moldova**  
**Curtea Supremă de Justiție**

**ÎNCHEIERE**

17 noiembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:  
președinte  
judecători

URSACHE Petru  
NICOLAEV Ghenadie  
MORARU Petru

examinînd cererea privind strămutarea judecării în ordine de apel a cauzei penale în privința lui Gangal Alexandr învinuit de săvîrșirea infracțiunii prevăzute art. 264 alin. (3) lit. b) Cod penal,

**C O N S T A T Ă :**

1. Avocatul Harujen Artur în interesele părții vătămate Palii Victor a înaintat cerere de strămutare a judecării cauzei penale în privința lui Gangal Alexandr în baza art. 264 alin. (3) lit. b) Cod penal, de la Curtea de Apel Bălți la Curtea de Apel Chișinău.

2. În argumentarea cererii înaintate, se indică că există bănuieli rezonabile cu privire la nepărtinirea judecătorilor din cadrul Curții de Apel Bălți, care ar putea fi știrbită de circumstanțele pricinii și de calitatea participanților la proces.

În susținerea acestei idei, avocatul menționează că, soția avocatului Revenco Eduard, care apară interesele inculpatului Gangal Alexandr, activează în calitate de judecător în cadrul Curții de Apel Bălți, iar acest fapt ar putea periclita actul de înfăptuire a justiției în cauza penală vizată.

3. Verificînd cererea de strămutare, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție consideră că aceasta urmează a fi respinsă reieșind din următoarele considerente.

Conform art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Din materialele cauzei rezultă că, avocatul Harujen Artur în cadrul ședinței de judecată din 28 octombrie 2015 a înaintat cererea de recuzare a întreg corpului judecătoresc al Curții de Apel Bălți, cu dispunerea strămutării examinării în ordine de apel a cauzei penale în cadrul Curții de Apel Chișinău, pe motiv că soția

avocatului Revenco Eduard ce apără interesele inculpatului, activează în calitate de judecător în cadrul instituției menționate.

Colegiul penal consideră că, motivul invocat de autor în cerere, nu poate servi ca temei de strămutare a cauzei penale menționate, deoarece în cerere nu sunt indicate careva argumente concrete ce ar confirma faptul că strămutarea cauzei date la o altă instanță de judecată egală în grad ar duce la examinarea obiectivă, rapidă și completă a ei.

Reieșind din conținutul cererii de strămutare, avocatul Harujen Artur invocă o posibilă aparență de imparțialitate a judecătorilor Curții de Apel Bălți, care vor examina cauza penală în privința lui Gangal Alexandr, însă Colegiul penal menționează că în cazul când există circumstanțele prevăzute de art. 33 Cod de procedură penală, judecătorul poate fi recuzat de către părțile la proces.

Recuzarea trebuie să fie motivată și poate fi propusă, de regulă, înainte de începerea procesului.

Mai mult ca atât, conform prevederilor art. 26 Cod de procedură penală, la înfăptuirea justiției în cauzele penale, judecătorii sînt independenți și se supun numai legii. Judecătorii judecă cauzele penale în baza legii și propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă în condiții care exclud orice presiune asupra lor.

Justiția penală se înfăptuiește fără careva imixtiune. Judecătorul este obligat să se opună oricărei încercări de a exercita presiune asupra sa. Exercițarea de presiune asupra judecătorului la judecarea cauzelor penale cu scopul de a influența emiterea hotărîrii judecătorești atrage răspundere conform legii.

Astfel din circumstanțele constatate, Colegiul concluzionează de a respinge cererea ca fiind neîntemeiată.

4. În conformitate cu art. 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

#### **DISPUNE:**

Respinge cererea privind strămutarea judecării în ordine de apel a cauzei penale în privința lui *Gangal Alexandr Serghei* învinuit de săvîrșirea infracțiunii prevăzute la art. 264 alin. (3) lit. b) Cod penal, aflată pe rol la Curtea de Apel Bălți, ca fiind neîntemeiată.

Încheierea nu este susceptibilă căilor de atac, pronunțată integral la 17 noiembrie 2015.

**Președinte**

**URSACHE Petru**

**Judecător**

**NICOLAEV Ghenadie**

**Judecător**

**MORARU Petru**