

**Curtea Supremă de Justiție**

**ÎNCHEIERE**

17 noiembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte – Petru Ursache,

Judecătorii – Ghenadie Nicolaev și Petru Moraru,

examinînd declarația de abținere înaintată de judecătorul Curții de Apel Comrat, Colev Grigori, de la judecarea în ordine de recurs a cauzei penale în privința lui Raețchi Serghei,

**C O N S T A T Ă :**

1. La 14 octombrie 2015, cauza penală în privința lui Raețchi Serghei, învinuit în săvîrșirea infracțiunii prevăzute la art. 264<sup>1</sup> alin. (3) Cod penal a fost repartizată aleatoriu spre examinare în ordine de recurs judecătorului Afanasi Curdov. Prin încheierea din 06 noiembrie 2015 (f.d. 118, vol. I) s-a dispus formarea următorului complet de judecată: Afanasi Curdov, Colev Grigori, Starciuc Ștefan.

La data de 09 noiembrie 2015, judecătorul Colev Grigori a înaintat declarație de abținere de la examinarea cauzei penale nominalizate mai sus, pe motiv că s-a expus asupra fondului cauzei penale vizate în prima instanță, prin sentința Judecătoriei Comrat din 03 iunie 2015.

Totodată, președintele interimar al Curții de Apel Comrat, Afanasi Curdov, a înaintata demers, prin care solicită, în caz de admitere a declarației de abținere a judecătorului Colev Grigori, strămutarea judecării cauzei la o altă instanță egală în grad, pe motiv că la moment, în Curtea de Apel Comrat activează doar 3 judecători, și este imposibil de format un nou complet de judecată.

2. Verificînd cererea de abținere, în raport cu prevederile legii, Colegiul penal consideră că aceasta urmează a fi admisă, reieșind din următoarele considerente.

În temeiul prevederilor art. 34 Cod de procedură penală, judecătorul este obligat să facă declarație de abținere de la judecarea cauzei în cazul în care există circumstanțe prevăzute la art. 33 Cod de procedură penală.

Potrivit art. 33 alin. (3) Cod de procedură penală, judecătorul nu poate participa la o nouă judecare a cauzei atît în primă instanță, cît și pe cale ordinară sau extraordinară de atac și urmează a fi recuzat și în cazul în care a mai participat în calitate de judecător la examinarea aceleiași cauze în primă instanță, pe cale ordinară sau extraordinară de atac, precum și în cazul participării ca judecător de instrucție.

În corespundere cu prevederile art. 35 alin. (2) Cod de procedură penală, în cazul în care nu se poate forma un nou complet de judecată în aceeași instanță,

recuzarea sau abținerea se soluționează, în cel mult 10 zile de la primirea dosarului, de instanța ierarhic superioară, care, dacă admite recuzarea sau abținerea, desemnează pentru judecarea cauzei o instanță egală în grad cu instanța în care s-a produs recuzarea.

Conform materialelor cauzei s-a stabilit că judecătorul Curții de Apel Comrat, Colev Grigori a declarat abținere de la judecarea cauzei penale menționate mai sus, în legătură cu faptul participării anterioare la examinarea cauzei penale în prima instanță, expunându-se asupra fondului cauzei prin sentința Judecătoriei Comrat din 03 iunie 2015 (f.d. 95-96, vol. I).

Această circumstanță, Colegiul penal o constată ca fiind compatibilă cu cazurile prescrise la art. 33 alin. (3) Cod de procedură penală, iar prin urmare, declarația de abținere a judecătorului Colev Grigori urmează a fi admisă.

La fel, potrivit Hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii nr. 582/24 din 11 august 2015, prin care s-a dispus prelungirea termenului transferului limitat la Curtea de Apel Comrat al judecătorului Bostan Angela cu 2 luni, rezultă că acesta a expirat la data de 11 octombrie 2015, și respectiv, în prezent, în incinta Curții de Apel Comrat activează doar 3 judecători, judecătorul Colev Grigori fiind incompatibil de a examina cauza penală în privința lui Raețchi Serghei.

Astfel, din considerentele menționate, și avînd în vedere faptul că, prin admiterea declarației de abținere a judecătorului Colev Grigore se face imposibilă participarea repetată a acestuia la examinarea cauzei penale în ordine de recurs în privința lui Raețchi Serghei, învinuit în săvîrșirea infracțiunii prevăzute la art. 264<sup>1</sup> alin. (3) Cod penal, iar constituirea unui nou complet de judecători la această instanță este imposibilă din lipsa de judecători, cauza penală urmează a fi strămutată la o altă instanță egală în grad, și anume la Curtea de Apel Cahul.

**3.** În conformitate cu prevederile art. 33, art. 35 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

### **D E C I D E :**

Admite declarația de abținere înaintată de judecătorul Curții de Apel Comrat, Colev Grigori, de la judecarea în ordine de recurs a cauzei penale în privința lui Raețchi Serghei, învinuit în săvîrșirea infracțiunii prevăzute la art. 264<sup>1</sup> alin. (3) Cod penal, cu desemnarea judecării cauzei penale nominalizate în ordine de recurs la Curtea de Apel Cahul.

Încheierea nu se supune căilor de atac.

Pronunțată integral la 17 noiembrie 2015.

Președinte

Petru Ursache

Judecători

Ghenadie Nicolaev

Petru Moraru