

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
ÎNCHEIERE

17 noiembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte

Gordilă Nicolae

Judecători

Covalenco Elena

Diaconu Iurie

soluționând cererea Procurorului General, Gurin Corneliu, cu privire la strămutarea judecării cauzei penale privind învinuirea lui Balanici Octavian Constantin și Gajiu Ghenadie Ivan în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, de la Judecătoria Șoldănești, la o altă instanță egală în grad

A C O N S T A T A T :

1. Procurorul General, Gurin Corneliu, a înaintat cerere prin care solicită strămutarea judecării cauzei penale în privința lui Balanici Octavian Constantin și Gajiu Ghenadie Ivan învinuiți de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, de la Judecătoria Șoldănești la altă instanță egală în grad și anume Judecătoria Florești.

În motivarea cererii se menționează că, la data de 09 noiembrie 2015, Secția exercitare a urmăririi penale în cauze de criminalitate organizată și excepționale a Procuraturii Generale, a expediat Judecătoriei Șoldănești cauza penală privind învinuirea lui Balanici O. și Gajiu G. în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, din motiv că infracțiunea a fost săvârșită pe teritoriul raionului nominalizat. Însă, a constatat că soția inculpatului și anume Balanici Mariana, activează în calitate de asistent judiciar în cadrul Judecătoriei Șoldănești, astfel pentru evitarea circumstanțelor care eventual ar pune la îndoială imparțialitatea judecătorilor, întru neadmiterea dubiilor participanților la proces privind examinarea obiectivă a cauzei penale, solicită strămutarea examinării cauzei penale menționate la o altă instanță egală în grad.

De asemenea, a menționat că anterior, la data de 11 septembrie 2015, Procuratura Generală, a expediat Judecătoriei Șoldănești cauza penală privind învinuirea lui Balanici O. în baza art. 151 alin. (4) Cod penal, care prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 13 octombrie 2015 a fost strămutată de la Judecătoria Șoldănești, la Judecătoria Florești. Astfel, luînd în considerație că în ambele cauze în calitate de învinuit figurează Balanici O., în lista probelor sunt indicați aceiași martori, iar acțiunile criminale au fost îndreptate împotriva aceleiași părți vătămate decedate, solicită strămutarea judecării cauzei penale privind învinuirea lui Balanici Octavian și

Gajiu Ghenadie în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, de la Judecătoria Șoldănești, la Judecătoria Florești.

2. Soluționând cererea de strămutare, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție consideră că aceasta urmează a fi admisă reieșind din următoarele considerente.

Potrivit art. 46 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului. Strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.

Prin urmare, Colegiul penal, menționează că la judecarea unei cauze judecătoria trebuie nu numai să îndeplinească criteriile obiective de imparțialitate, ci să fie percepuți ca fiind imparțiali. Miza este încrederea pe care instanțele trebuie să o inspire justițiabililor dintr-o societate democratică. Totodată, o instanță de judecată trebuie să reafirme încrederea publicului în integritatea corpului judiciar, iar justiția nu trebuie doar făcută, dar trebuie să se și vadă că s-a făcut justiție. Percepția de imparțialitate se măsoară prin standardul observatorului rezonabil. Deci, instanța trebuie să fie imparțială și din punct de vedere obiectiv, adică trebuie să ofere garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în această privință. Aceste concluzii se regăsesc în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului (cauza *Gregory vs Marea Britanie, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, (1997) 25 EHRR 577*).

Având în vedere cele expuse mai sus și circumstanțele cauzei, luând în considerație faptul că, în cadrul Judecătoriei Șoldănești la moment activează doar un singur judecător, Lavciuc Elvira, precum și faptul că soția inculpatului Balanici Mariana, activează în calitate de asistent judiciar în cadrul acestei instanțe, învederând pretențiile Procurorului General indicate în pct. 1 al prezentei încheieri, pentru a asigura criteriile obiective de imparțialitate a judecătorului la examinarea cauzei penale privind învinuirea lui Balanici Octavian și Gajiu Ghenadie în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, a încrederii justițiabililor în actul de justiție, întru evitarea tuturor suspiciunilor și obținerii soluționării obiective, rapide și complete a cauzei, precum și asigurării desfășurării normale a procesului, Colegiul conchide de a strămuta examinarea cauzei penale sus menționate, de la Judecătoria Șoldănești, la o altă instanță egală în grad.

Ținând cont de faptul că, în cadrul Judecătoriei Florești se află spre examinare cauza penală privind învinuirea lui Balanici O. în baza art. 151 alin. (4) Cod penal și luând în considerație că în ambele cauze în calitate de învinuit figurează Balanici O., în lista probelor sunt indicați aceiași martori, iar acțiunile criminale au fost îndreptate împotriva aceleiași părți vătămate decedate, Colegiul penal va dispune strămutarea judecării cauzei penale anume la această instanță.

3. În conformitate cu art. 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DISPUNE:

Se admite cererea Procurorului General, Gurin Corneliu, cu strămutarea judecării cauzei penale privind învinuirea lui Balanici Octavian Constantin și Gajiu Ghenadie Ivan în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, de la Judecătoria Șoldănești, la Judecătoria Florești.

Încheierea este irevocabilă, pronunțată integral la data de 17 noiembrie 2015.

Președinte

Gordilă Nicolae

Judecător

Covalenco Elena

Judecător

Diaconu Iurie