

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
DECIZIE

18 noiembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:
Președinte - Ursache Petru,
judecători - Timofti Vladimir, Alerguș Constantin,
a examinat, admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de inculpatul Vlas Sergiu, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 24 octombrie 2013, în cauza penală privindu-l pe

Vlas Sergiu Mihail, născut la 24 aprilie 1985
în s. Sărătenii Vechi, r-nul Telenești, domiciliat
în s. Țițăreni, r-nul Telenești.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1. 02.01.2013 - 01.04.2013 (prima instanță).
2. 30.04.2013 - 24.10.2013 (instanța de apel).
3. 29.07.2015 - 18.11.2015 (instanța de recurs ordinar).

A C O N S T A T A T:

1. Prin sentința Judecătoriei Telenești din 01 aprilie 2013, cauza fiind judecată în procedura prevăzută de art. 364/1 Cod de procedură penală, Vlas Sergiu a fost condamnat în baza art.188 alin.(2) lit. b), e), f) Cod penal la 5 ani închisoare.

Conform art. 90 Cod penal, executarea pedepsei cu închisoare a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 5 ani.

Prin aceeași sentință au fost condamnați Savcenco Andrei și Morcan Petru, în privința cărora hotărârile judecătorești anterior au fost contestate cu recurs ordinar.

2. Pentru a pronunța sentința instanța de fond a constatat, că Vlas Sergiu la data de 28 septembrie 2012, aproximativ la ora 21:30, prin înțelegere prealabilă, împreună cu Savcenco Andrei, Morcan Petru și minorul Focșa Sergiu, în privința căruia urmărirea penală a fost încetată, aflându-se în apropierea magazinului Î.I. „Vetrilă Valeriu” din s. Sărătenii Vechi, r-nul Telenești, la inițiativa și propunerea lui Savcenco Andrei, căruia îi era cunoscut faptul că cet. Chiriac Valentin dispune de bani și alte bunuri materiale, urmărind scopul de profit și sustragere a bunurilor altei

persoane, l-au atacat pe ultimul imobilizându-l prin aplicarea substanțelor lacrimogene de către Morcan Petru, iar împreună cu Savenco Andrei i-au aplicat multiple lovituri cu pumnii și picioarele în față, cap și alte regiuni ale corpului, cauzându-i conform raportului de expertiză medico-legală nr. 223/D din 25 octombrie 2012 vătămări corporale ușoare ce au dus la dereglarea sănătății de scurtă durată, sub formă de hemoragie subconjunctivală, echimoze pe față și gât, mișcări patologice a protezei dinților superiori pe dreapta, care se califică ca vătămări corporale ușoare, după care, au sustras de la ultimul bani și bunuri materiale în sumă totală de 2060 lei, cauzându-i părții vătămate un prejudiciu material considerabil.

În drept, acțiunile inculpatului Vlas Sergiu au fost încadrate în baza art. 188 alin. (2) lit. b), e), f) Cod penal – tâlhăria, adică atacul săvârșit asupra unei persoane în scopul sustragerii bunurilor, însoțit de violență periculoasă pentru viața sau sănătatea persoanei agresate, săvârșite de două sau mai multe persoane, cu aplicarea armei sau altor obiecte folosite în calitate de armă, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

3. Sentința a fost atacată cu apel de către acuzatorul de stat, care a solicitat casarea acesteia în partea stabilirii pedepsei, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri în această parte, prin care Vlas Sergiu să fie condamnat în baza art. 188 alin. (2) lit. b), e), f) Cod penal la 6 ani și 8 luni închisoare.

În motivarea apelului procurorul a indicat că, pedeapsa stabilită de prima instanță în raport cu gravitatea infracțiunii comise este prea blândă, circumstanțele reținute de instanță ce au permis de a aplica în privința acestuia prevederile art. 90 Cod penal nu pot fi considerate ca fiind unele ce ar justifica aplicarea dispoziției date, iar dispunând suspendarea executării pedepsei pe termen de probă, instanța incorect a considerat că această pedeapsă va asigura atingerea scopului ei penal și va duce la corijarea și reeducarea ultimului, aceasta nefiind proporțională cu consecințele infracțiunii în cazul în care a fost aplicată violență periculoasă contra vieții și sănătății persoanei.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 24 octombrie 2013, a fost admis apelul procurorului, casată parțial sentința în partea stabilirii pedepsei și pronunțată o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care lui Vlas Sergiu, condamnat în baza art.188 alin. (2) lit. b), e), f) Cod penal, cu aplicarea art. 82 alin. (2) Cod penal, i-a fost stabilită pedeapsa de 4 ani închisoare, cu executarea ei în penitenciar de tip închis. Celelalte dispoziții ale sentinței au fost menținute.

Instanța de apel a conchis, că vinovăția inculpatului Vlas Sergiu în comiterea infracțiunii imputate a fost confirmată prin ansamblul de probe administrate la urmărirea penală și recunoscute de inculpat în faza urmăririi penale, astfel că prima instanță just a stabilit starea de fapt și de drept, dând o încadrare juridică corectă acțiunilor acestuia în baza art.188 alin. (2) lit. b), e), f) Cod penal.

În argumentarea soluției adoptate, instanța de apel a menționat, că inculpatul Vlas Sergiu anterior a fost condamnat fiind prezentă și starea de recidivă, infracțiunea comisă de inculpatul Vlas Sergiu a fost comisă în timpul executării pedepsei cu muncă neremunerată în folosul comunității numită prin sentința Judecătorei Telenești din 07 februarie 2012. Inculpatul Vlas Sergiu nu este încadrat în câmpul muncii.

În astfel de circumstanțe, instanța de apel a conchis, că nu pot fi considerate ca circumstanțe ce ar justifica condamnarea inculpatului Vlas Sergiu cu suspendarea condiționată a executării pedepsei în temeiul art. 90 Cod penal, instanța de fond nu a dezvăluit care sunt circumstanțele concrete ale cauzei și datele caracteristice lui Vlas Sergiu, care ar impune soluția suspendării condiționate a executării pedepsei.

Mai mult, instanța de apel a concluzionat că prima instanță nu a acordat deplină eficiență principiilor generale de aplicare a pedepsei consfințite în art. 61, 75 Cod penal și neîntemeiat a numit inculpatului Vlas Sergiu pedeapsa cu suspendarea executării ei pe termen de probă.

Totodată instanța de apel a menționat, că referitor la argumentele avocatului Luchian Ion privitor la reîncadrarea acțiunilor inculpatului Vlas Sergiu în baza art. 187 alin. (2) Cod penal, cu referire la explicațiile date de către Curtea Supremă de Justiție prin Recomandarea nr. 51 „Cu privire la aplicarea semnului calificativ al art. 188 alin. (1) Cod penal”, instanța le-a respins, deoarece nici inculpatul și nici avocatul său nu au atacat sentința adoptată, astfel reieșind din prevederile art. 410 Cod de procedură penală, instanța este în imposibilitate legală de a recalifica acțiunile inculpatului într-o infracțiune mai ușoară, în asigurarea neagrării situației apelantului în propriul apel.

Instanța de apel a indicat că, argumentele inculpatului privind stabilirea pedepsei închisorii cu suspendarea executării ei pe termen de probă, nu s-au reținut, deoarece toate motivele invocate în susținerea acestor argumente, și anume că a recunoscut vina, s-a căit de cele comise, a recuperat prejudiciul material, deja au fost luate în considerație de instanța de apel la aplicarea pedepsei, prin prisma art. 364¹ Cod de procedură penală.

5. La 12 iunie 2015, decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar și supliment la el de inculpatul Vlas Sergiu, prin care fără a face vre-o referire la temeiurile pentru recurs prevăzute de art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, a solicitat casarea hotărârilor judecătorești, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să-i fie aplicată o pedeapsă mai blândă de cât cea prevăzută de lege, invocând că:

- nu el l-a maltratat pe Chiriac Valentin;
- are la întreținere 4 copii minori și este singurul întreținător al familie;
- se căiește sincer de cele comise;

- prejudiciul material cauzat în urma comiterii infracțiunii este restituit părții vătămate.

5.1. În referința depusă de către procuror la recurs, s-a solicitat respingerea recursului ordinar declarat de inculpatul Vlas Sergiu, ca inadmisibil, pe motiv că motivele invocate de recurent nu sunt aplicabile din punct de vedere al prezentei erori de drept, prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală.

Pedeapsa stabilită este în dependență de circumstanțele atenuante și agravante prevăzute de art. 76-77 Cod penal, precum și efectele acestora prescrise în art. 78 Cod penal.

6. Examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal conchide asupra inadmisibilității acestuia, pentru următoarele considerente.

Potrivit art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărîrile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel doar în cazurile stipulate în acest articol.

Instanța de recurs, potrivit dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală, examinînd admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărîrii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că recursul este declarat peste termen.

În conformitate cu prevederile art. 422 Cod de procedură penală, termenul de recurs este de 30 de zile de la data pronunțării și înmînării deciziei inculpatului arestat.

Conform procesului-verbal al ședinței de judecată din 24 octombrie 2013, la proces s-a prezentat procurorul, avocatul Luchian Ion și a fost escortat inculpatul Vlas Sergiu și au fost înmînate copiile deciziei motivate acestora (f.d. 315, vol. II).

Decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți motivată a fost pronunțată la 24 octombrie 2013, în prezența inculpatului Vlas Sergiu, avocatului Luchian Ion, fapt confirmat prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți (f.d. 316, vol.I), și înștiințat despre posibilitatea folosirii căii de atac în termen de 30 zile.

Conform materialelor dosarului, inculpatul Vlas Sergiu a primit copia deciziei redactate al Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 24 octombrie 2013 la data de 24 octombrie 2013, fapt confirmat prin semnătura inculpatului pe recipisă (f.d. 327, vol.I).

Reieșind din aceste circumstanțe se constată, că termenul de 30 zile de atac cu recurs ordinar a deciziei instanței de apel, stabilit de art. 422 Cod de procedură penală nu a fost respectat de inculpatul Vlas Sergiu, deoarece recursul în cauză a

fost declarat de inculpat la 12 iunie 2015 (f.d. 25, 26, vol. II), adică peste aproape 1 an și 8 luni, prin urmare, Colegiul penal consideră că recursul în cauză a fost depus peste termenul prevăzut de art. 422 Cod de procedură penală.

Mai mult ca atât, inculpatul Vlas Sergiu nu a adus argumente întemeiate în justificarea motivelor întârzierii declarării recursului ordinar depus la 12 iunie 2015.

Colegiul penal invocă, că termenul de recurs este absolut și are caracter imperativ, în sensul că depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac.

În această ordine de idei, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție consideră, că recursul ordinar declarat de inculpatul Vlas Sergiu este inadmisibil, ca fiind declarat peste termen.

7. Pentru motivele expuse, în conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1), (2) pct. 2) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de inculpatul Vlas Sergiu, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 24 octombrie 2013, în cauza penală privindu-l pe **Vlas Sergiu Mihail**, ca fiind declarat peste termen.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la **18 noiembrie 2015**.

Președinte

Ursache Petru

Judecători

Timofti Vladimir

Alerguș Constantin