

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

18 noiembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Ursache Petru,

judcători – Timofti Vladimir și Alerguș Constantin,

examinând cererile declarate de avocații Ursachi Ana și Șeremet Igor, privind strămutarea judecării recursului declarat în numele contravenientului Petkov Alexandr împotriva hotărârii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 01 aprilie 2015 într-o altă instanță egală în grad,

termenul de examinare a cererilor de la
13 noiembrie 2015 pînă la 18 noiembrie 2015,

A C O N S T A T A T :

1. Avocații Ursachi Ana și Șeremet Igor în numele contravenientului Petkov Alexandr au înaintat cereri prin care solicită strămutarea judecării recursului declarat de avocații Ursachi Ana și Șeremet Igor în numele contravenientului Petkov Alexandr împotriva hotărârii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 01 aprilie 2015, de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală în grad, pe motiv că partea vătămată pe cauza dată este procurorul Bunica Ion, care activează în calitate de procuror al Secției conducere a urmăririi penale în organele centrale ale MAI și SV, fapta încriminată a avut loc în incinta Curții de Apel Chișinău la 14 ianuarie 2015.

De asemenea, în textul cererilor de strămutare este menționat, că anterior în instanța de judecată a fost examinată și o altă cauză contravențională, avînd la bază același caz, iar subiect fiind același contravenient Petkov Alexandr, atras la răspundere contravențională și pentru pretinsele acțiuni de nesupunere cerințelor instanței de judecată cu ultragierea unui magistrat. Drept urmare, atît procurorul, cît și magistrul au fost recunoscuți părți vătămate, cauzele contravenționale avînd la bază același incident, dar sunt examinate separat.

2. Verificînd cererile de strămutare, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție consideră că acestea urmează a fi admise, reieșind din următoarele considerente.

Conform art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Potrivit hotărîrii Judecătorei Centru, mun. Chișinău din 01 aprilie 2015 (f.d. 111-114) Petkov Alexandr a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 353 alin. (1) Cod contravențional, cu stabilirea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 25 unități convenționale. Instanța a reținut, că la 14 ianuarie 2015 Petkov Alexandr în sala de ședințe nr. 7 a Curții de Apel Chișinău, în prezența persoanelor aflate acolo, intenționat s-a exprimat verbal în adresa procurorului Bunica Ion cu expresii care jignesc onoarea și demnitatea procurorului.

Ulterior, la 15 aprilie 2015 hotărîrea menționată a fost contestată cu recurs de către avocații Ursachi Ana și Șeremet Igor în numele contravenientului Petkov Alexandr la Curtea de Apel Chișinău.

Însă, avînd în vedere faptul că fapta încriminată a avut loc în incinta Curții de Apel Chișinău, adică în aceeași instanță cu judecătoria care urmează să judece recursul respectiv, aceste circumstanțe sunt considerate ca temeuri ce cad sub incidența instituției strămutării și sunt pasibile admiterii pentru a asigura soluționarea obiectivă a cauzei.

Colegiul penal menționează că, motivele invocate în cererile de strămutare a avocaților Ursachi Ana și Șeremet Igor în numele contravenientului Petkov Alexandr sunt relevante împrejurărilor care generează temeiul strămutării cauzei penale la o altă instanță egală în grad, în vederea obținerii soluționării ei obiective, rapide, complete și asigurării desfășurării normale a procesului.

O instanță de judecată trebuie să reafirme încrederea publicului în integritatea corpului judiciar. Justiția nu doar trebuie făcută, trebuie să se și vadă că s-a făcut justiție. Percepția de imparțialitate se măsoară prin standardul observatorului rezonabil.

Instanța trebuie să fie imparțială și din punct de vedere obiectiv, adică trebuie să ofere garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în această privință” (cauza Gregory vs Marea Britanie, CEDO, (1997) 25 EHRR 577).

„Ceea ce este în joc, e încrederea pe care instanțele dintr-o societate democratică trebuie să o inspire populației, inclusiv și acuzatului” (cauza Castillo Algar vs Spania, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, (1998) 30 EHRR 827).

Reieşind din aceste motive, întru asigurarea criteriilor obiective de imparţialitate a judecătorilor la judecarea acestei cauze, a încrederii justiţiabililor dintr-o societate democratică în justiţie, întru evitarea tuturor suspiciunilor, pentru a exclude orice îndoială legitimă în această privinţă, pentru soluţionarea obiectivă, imparţială a cauzei şi pentru a oferi garanţiile suficiente a unui proces echitabil la judecarea acestui recurs, Colegiul penal al Curţii Supreme de Justiţie conchide că, este necesară strămutarea judecării acestui recurs în altă instanţă egală în grad, la Curtea de Apel Bălţi.

3. Pentru aceste motive, în conformitate cu prevederile art. 46-49, 341 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curţii Supreme de Justiţie,

D I S P U N E:

Admiterea cererilor de strămutare privind judecarea recursului declarat de avocaţii Ursachi Ana şi Şeremet Igor în numele contravenientului **Petkov Alexandr** împotriva hotărîrii Judecătoriei Centru, mun. Chişinău din 01 aprilie 2015, cu transmiterea cauzei pentru judecare în ordine de recurs la Curtea de Apel Bălţi.

Încheierea este irevocabilă, pronunţată integral la **18 noiembrie 2015**.

Preşedinte

Ursache Petru

Judecători

Timofti Vladimir

Alerguş Constantin