

Curtea Supremă de Justiție  
DECIZIE

28 octombrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte – Petru Ursache,

Judecătorii – Constantin Alerguș, Vladimir Timofti,

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de petiționarul Mițul Alexandru, prin care se solicită casarea încheierii judecătorului de instrucție al Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 17 martie 2015 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 27 mai 2015,

*Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:*

*1. de la 24 februarie 2015 - până la 17 martie 2015; (instanța de fond);*

*3. de la 16 aprilie 2015 - până la 27 mai 2015; (instanța de recurs).*

Procedura prevăzută de art.431 alin.(1) pct.1<sup>1</sup>) Cod de procedură penală legal executată.

**C O N S T A T Ă :**

1. Prin încheierea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 17 martie 2015 a fost respinsă, ca neîntemeiată, plîngerea lui Mițul Alexandru, declarată împotriva ordonanței privind refuzul în pornirea urmăririi penale din 06 februarie 2015 și împotriva ordonanței procurorului ierarhic superior din 13 februarie 2015.

2. Instanța de judecată și-a motivat soluția prin faptul că actele atacate au fost efectuate în conformitate cu legea și că drepturile și interesele petiționarului garantate de art. 6 din CEDO și art. 20 din Constituția R. Moldova nu au fost încălcate sau afectate.

3. Împotriva încheierii nominalizate petiționarul a declarat recurs, unde a solicitat casarea acesteia și adoptarea unei noi hotărîri privind anularea ordonanțelor nominalizate cu obligarea procurorului de a efectua un control suplimentar, argumentînd că organele de drept nu au întreprins careva măsuri în vederea verificării circumstanțelor invocate în plîngerea sa.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 27 mai 2015 recursul petiționarului a fost respins ca nefondat.

5. Curtea de apel în decizia adoptată a menționat că instanța de fond corect a concluzionat că în cadrul controlului efectuat în temeiul art. 274 Cod de procedură penală, organul de urmărire penală just a stabilit lipsa existenței faptei infracțiunii în acțiunile lui Astrahan Lilia.

Totodată, Colegiul a relevat că potrivit materialelor cauzei s-a constatat că organul de urmărire penală, în urma cercetării cauzei a efectuat un șir de acțiuni de investigație, îndeplinind toate măsurile necesare prevăzute de lege pentru examinarea sub toate aspectele plîngerea înaintată, investigînd cazul complet și obiectiv și ca rezultat just a constatat necesitatea refuzului de a începe urmărirea penală din lipsa faptului infracțiunii.

6. Nefiind de acord cu hotărîrile nominalizate Mițcu Alexandru a declarat recurs în anulare solicitînd casarea acestora și dispunerea efectuării unui control suplimentar a materialelor acumulate în baza plîngerilor sale.

În argumentarea recursului declarat petiționarul a invocat că i-a fost încălcat dreptul la apărare, or la examinarea cauzei atît în prima instanță cît și în Curtea de Apel dînsul nu a fost asistat de un avocat.

7. Examinînd admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție decide inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, Procurorul General și adjuncții lui, persoanele menționate în art. 401 alin. (1) pct. 2) și 3), și în numele acestora, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărîrilor judecătorești *după epuizarea căilor ordinare de atac*.

Prin urmare, Colegiul penal specifică, că noțiunea de „hotărîri judecătorești irevocabile după epuizarea căilor ordinare de atac” se referă la hotărîrile judecătorești prin care a fost judecată cauza în fond, adică hotărîrile irevocabile de condamnare, de achitare sau încetare a procesului penal, după epuizarea căilor de atac, reglementate de Capitolul IV, Secțiunea I și Secțiunea II ale Codului de procedură penală – adică calea apelului și recursului ordinar.

Analizînd dispozițiile legale expuse mai sus în raport cu speța dată rezultă că, încheierea judecătorului de instrucție, adoptată în ordinea reglementată de art. 313 Cod de procedură penală, nu cade sub incidența categoriilor de hotărîri irevocabile prevăzute la alin. (1) art. 452 Cod de procedură penală, ce pot fi contestate cu recurs în anulare la Curtea Supremă de Justiție, iar recursul declarat

împotriva încheierii judecătorului de instrucție este inadmisibil, deoarece o asemenea hotărîre nu este susceptibilă de a mai fi atacată cu recurs în anulare.

8. În conformitate cu art. 432, 453, 456 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

**D E C I D E :**

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de petiționarul *Mițcu Alexandru Timofei*, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 27 mai 2015, pe motiv că nu îndeplinește cerințele de conținut.

Decizia este irevocabilă, publicată la 19 noiembrie 2015.

Președinte

Petru Ursache

Judecătorii

Constantin Alerguș

Vladimir Timofti