

## CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

### DECIZIE

21 octombrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

președinte

Ursache Petru

judecători

Toma Nadejda

Nicolaev Ghenadie

examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar, declarat de inculpatul Armanu Nicolae Ivan, prin care se solicită casarea sentinței Judecătoriei Cahul din 29 decembrie 2014 și a deciziei Colegiului mixt al Curții de Apel Cahul din 03 aprilie 2015, în cauza penală în privința lui

**Armanu Nicolae Ivan**, născut la 18.02.1993, originar și domiciliat în raionul Cahul, s. Vadul lui Isac.

#### ***Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:***

1. *Prima instanță: 27.01.2014 – 29.12.2014;*
2. *Instanța de apel: 27.01.2015 – 03.04.2015;*
3. *Instanța de recurs: 01.07.2015 – 21.10.2015.*

### **A C O N S T A T A T :**

**1.** Prin sentința Judecătoriei Cahul din 29 decembrie 2014, pronunțată pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, prevăzută de art. 364/1 Cod de procedură penală, Armanu Nicolae Ivan a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 186 alin.(2) lit. c), d) Cod penal, prin aplicarea art. 34 Cod penal la 2 (doi) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

În baza art. 85 Cod penal, prin cumul de sentințe și prin cumul parțial al pedepselor aplicate prin sentința enunțată și sentința Judecătoriei Cantemir din 24 mai 2013, i s-a stabilit lui Armanu Nicolae Ivan pedeapsa definitivă de 5 (cinci) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, iar pedeapsa cu amendă în mărime de 600 (șase sute) unități convenționale se va executa de sine stătător.

**2.** Potrivit sentinței s-a stabilit, că la 04 ianuarie 2014, Armanu Nicolae Ivan, avînd scopul sustragerii bunurilor altei persoane, a pătruns în domiciliul cet. Iorga Ana, amplasat în s. Vadul lui Isac, raionul Cahul, de unde tainic a sustras

bunuri, ce aparțineau lui Iorga Vasile Constantin, cauzându-i proprietarului un prejudiciu material în mărime de 2900 lei.

Acțiunile lui Armanu Nicolae Ivan au fost încadrate în baza art. 186 alin.(2) lit. c), d) Cod penal, cu semnele calificative: *„furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit prin pătrundere în încăpere, în alt loc pentru depozitare sau în locuință, cu cauzarea de daune în proporții considerabile”*.

3. Sentința a fost atacată cu apel de către inculpatul Armanu Nicolae, care a solicitat casarea acesteia și remiterea cauzei pentru rejudecare în prima instanță, invocând că pînă la ședința de judecată în prima instanță, a restituit prejudiciul cauzat părții vătămate, care la acel moment nu a scris cerere de încetare a procesului, însă ulterior, pînă la declararea apelului partea vătămată a depus cerere de împăcare, solicitînd încetarea cauzei penale.

4. Prin decizia Colegiului mixt penal, civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Cahul din 03 aprilie 2015, a fost respins apelul declarat de inculpatul Armanu Nicolae Ivan și menținută hotărîrea atacată.

5. În motivarea soluției adoptate, instanța de apel a reținut, că instanța de fond corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept în speță, analizînd obiectiv cumulul de probe prin prisma art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și coroborării lor, corect concluzionînd asupra vinovăției inculpatului Armanu Nicolae de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin.(2) lit.c), d) Cod penal cu semnele calificative: *„furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit prin pătrundere în încăpere, în alt loc pentru depozitare sau în locuință, cu cauzarea de daune în proporții considerabile”*.

Vinovăția acestuia, fiind dovedită prin declarațiile inculpatului, precum și prin cumulul de probe administrate la urmărirea penală, examinate în cadrul cercetării judecătorești în ședința instanței de fond și verificate în ședința instanței de apel, cum ar fi:

- procesul-verbal de autosesizare din 04 ianuarie 2014 (f.d.3);
- procesul-verbal de consemnare a plîngerii din 04 ianuarie 2014, potrivit căreia Iorga Vasile solicita să fie atrase la răspundere penală persoanele, care în noaptea de 05 ianuarie 2014 i-au sustras bunurile în sumă de 2900 lei (f.d.4);
- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 04 ianuarie 2014, potrivit căruia a fost cercetat domiciliul lui Iorga Ana, domiciliată în s. Vadul lui Isac, raionul Cahul (f.d.6-7);
- depozițiile părții vătămate Iorga Vasile Constantin (f.d.9-10);
- depozițiile martorilor Iorga A. (f.d.11); Brăileanu V. (f.d.12); Vlad O. (f.d.13-14); Saghin V. (f.d.15-16); Șeremet V. (f.d.17);
- procesul-verbal de ridicare din 04.01.2014, potrivit căruia de la domiciliul lui Brăileanu Viorel, situat pe str. Prospectul Republicii, 23/2, or. Cahul, au fost ridicate bunurile sustrate de la Iorga Vasile (f.d.19);
- procesul-verbal de examinare a obiectului din 04.01.2014, potrivit căruia au fost examinate bunurile sustrate de la Iorga Vasile (f.d.20);

- revendicare pe numele lui Armanu Nicolae (f.d.31);
- caracteristica eliberată de Primăria s. Vadul lui Isac din 09.01.2014 pe numele lui Armanu Nicolae (f.d.33);
- sentința Judecătorei Cantemir din 24.05.2013 (f.d.59-60).

În ce privește cererile de împăcare depuse de inculpatul Armanu Nicolae și partea vătămată Iorga Vasile (f.d.128;129), instanța de apel le-a respins, motivând că acestea au fost depuse contrar prevederilor art.109 alin.(2) Cod penal, în cadrul examinării cauzei penale în ordine de apel, deci, după retragerea completului de judecată pentru deliberare în prima instanță.

În acest sens, Colegiul judiciar a menționat, că chestiunea privind împăcarea părților nu a fost pusă de către părți în cadrul urmăririi penale și la judecarea cauzei în instanța de fond, fapt ce contravine prevederilor art. 109 Cod penal.

Verificând legalitatea pedepsei stabilite, instanța de apel a constatat că instanța de fond a acordat deplină eficiență prevederilor art. 61, 75 Cod penal, și respectând prevederile art. 364/1 alin. (8) Cod de procedură penală, i-a stabilit o pedeapsă echitabilă pentru infracțiunea săvârșită, ținând cont de gravitatea acesteia, care conform art.16 Cod penal se atribuie la categoria infracțiunilor mai puțin grave, de persoana vinovatului, care potrivit caracteristicii eliberată de Primăria s. Vadul lui Isac, r-nul Cahul, la locul de trai se caracterizează negativ, de circumstanțele atenuante, cum ar fi recunoașterea vinovăției și căința sinceră.

De asemenea, instanța de apel a menționat că, instanța de fond corect a reținut în acțiunile inculpatului starea de recidivă potrivit art. 34 alin.(1) Cod penal, deoarece ultimul a fost condamnat prin sentința Judecătorei Cantemir din 24 mai 2013 în baza art.187 alin.(2) lit. b), d), f) Cod penal la 4 ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis și amendă în mărime de 600 unități convenționale.

La fel, instanța de apel a reținut și faptul că potrivit informației eliberată de executorul judecătoresc Constantiniuc V., Armanu Nicolae se eschivează cu rea voință să achite amenda în mărime de 600 unități convenționale.

**6.** Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de către inculpatul Armanu Nicolae, care solicită casarea sentinței Judecătorei Cahul din 29 decembrie 2014 și a deciziei Curții de Apel Cahul din 03 aprilie 2015, rejudecarea cauzei cu adoptarea unei noi hotărâri, prin care să fie încetat procesul penal în privința sa pe motivul împăcării părților.

Ulterior, inculpatul mai depune suplimente la recursul indicat mai sus, prin care solicită, de asemenea, casarea hotărârilor în privința sa menționate mai sus, cu restituirea cauzei în instanța de fond pentru a permite împăcarea cu partea vătămată și încetarea procesului penal.

**7.** Procurorul a depus referință privind opinia sa asupra recursului declarat de inculpat, solicitând inadmisibilitatea acestuia, cu menținerea hotărârii atacate ca fiind legală și întemeiată.

**8.** Examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal conchide asupra inadmisibilității acestuia, din

următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, *instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.*

Reieșind din conținutul recursului declarat de către inculpat și suplimentele la acesta, Colegiul penal constată că argumentele expuse în ele coincid cu cele indicate în cererea de apel (f.d.127), și acestea au constituit obiect de discuție la examinarea cauzei în ordine de apel.

Instanța de recurs consideră, că instanța de apel, verificând legalitatea hotărârii primei instanțe în raport cu solicitările inculpatului, a ajuns corect la concluzia de a menține hotărârea atacată, motivându-și soluția în acest sens așa cum este indicat în pct. 5 al prezentei decizii.

Din materialele cauzei, Colegiul penal constată că cauza penală de învinuirea lui Armanu Nicolae a fost examinată în procedura simplificată prevăzută de art. 364/1 Cod de procedură penală, potrivit căreia judecarea are loc în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, inculpatul recunoscând încadrarea juridică a faptei, așa cum a fost reținută în rechizitoriu, și depunând în acest sens o cerere, prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală (f. d. 87).

Ulterior, inculpatul a depus apel, la care a anexat cererea sa și a părții vătămate Iorga V., prin care ambii solicită încetarea procesului penal pe motiv de împăcare a părților, potrivit prevederilor art. 109 Cod penal (f. d. 128; 129).

Analizând decizia atacată, Colegiul penal conchide că instanța de apel s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, motivându-și soluția în baza prevederilor art. 109 Cod penal și practica judiciară constantă în acest sens.

Instanța de recurs reiterează că potrivit reglementărilor art.109 Cod penal, momentul pînă cînd poate avea loc împăcarea părților, se consideră acela, cînd completul care judecă cauza în instanța de fond s-a retras pentru deliberare cu adoptarea sentinței respective.

Prin urmare, numai pînă la acest moment părțile se pot împăca în cazul infrațiunilor indicate în alin. (1) art.109 Cod penal, cu excepția celor prevăzute de alin. (1) art. 276 Cod de procedură penală. Imposibilitatea de-a admite împăcarea părților la următoarele căi ale procesului penal, cai ordinare de atac-apelul și recursul, rezultă din prevederile alin.(2) al art.230 Cod de procedură penală, care stipulează că cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen.

Colegiul menționează că potrivit legii materiale și procesual penale fazele următoare ale judecării cauzei sînt căi de verificare a temeiniciei și legalității hotărârii judecătorești, inclusiv și în partea aplicării procedurii împăcării părților.

În speța dată, Colegiul constată că la urmărirea penală și la judecarea cauzei de către instanța de fond, chestiunea împăcării nu a fost invocată de careva dintre

părți, astfel, fiind evidentă nerespectarea termenului pentru exercitarea dreptului de soluționare a cauzei penale potrivit prevederilor art.109 Cod penal.

Din considerentele expuse, Colegiul penal conchide că, la judecarea cauzei în ordine de apel, instanța a respectat prevederile legale relevante, prescrise de art. 414-419 Cod de procedură penală, de aceea recursul ordinar declarat de inculpatul Armanu Nicolae se declară inadmisibil, fiind vădit neîntemeiat.

9. În conformitate cu art. 432 alin. (1), (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

#### **DECIDE:**

Inadmisibilitatea recursului ordinar, declarat de inculpatul **Armanu Nicolae Ivan** împotriva sentinței Judecătoriei Cahul din 29 decembrie 2014 și a deciziei Colegiului mixt al Curții de Apel Cahul din 03 aprilie 2015, în propria cauză penală, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțată integral la data de **20 noiembrie 2015**.

Președinte

Ursache Petru

Judecător

Toma Nadejda

Judecător

Nicolaev Ghenadie