

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

21 octombrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte: Ursache Petru

Judecători: Toma Nadejda, Nicolaev Ghenadie

examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar, declarat de inculpatul Vlas Sergiu, prin care se solicită casarea sentinței Judecătoreiei Telenești din 13 decembrie 2013 și a deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 20 mai 2015, în cauza penală în privința lui

Vlas Sergiu Mihail, născut la 24.04.1985, originar din sat. Sărătenii Vechi, r-nul Telenești, domiciliat în sat. Țîntăreni, r-nul Telenești,

Termenul de examinare a cauzei:

Instanța de fond: 08.11.2013 – 13.12.2013,

Instanța de apel: 23.06.2014 – 20.05.2015,

Instanța de recurs: 08.07.2015 – 21.10.2015.

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătoreiei Telenești din 13 decembrie 2013, pronunțată pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală potrivit prevederilor art. 364/1 Cod de procedură penală, Vlas Sergiu a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 186 alin.(2) lit. b), d) Cod penal, la 2 (doi) ani, 8 (opt) luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

În baza art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, inculpatului Vlas Sergiu i-a fost adăugată parțial pedeapsa neexecutată a pedepsei stabilite de 2 (doi) ani închisoare prin decizia Curții de Apel Bălți din 24.10.2013, fiindu-i

stabilită definitiv pedeapsa de 4 (patru) ani, 8 (opt) luni închisoare, cu executare în penitenciar de tip închis.

Termenul executării pedepsei fiind calculat din data de 24 octombrie 2013, cu includerea termenului deținerii în arest preventiv de la 04 martie 2013 până la 01 aprilie 2013.

Prin aceeași sentință, procesul penal în privința lui Buhaniuc Andrei învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin.(2) lit. b) și d) Cod penal, a fost încetat, în legătură cu împăcarea părților, însă în privința acestuia hotărârile nu se contestă.

2. Pentru a pronunța sentința, în fapt, instanța de fond a constatat, că Vlas Sergiu împreună cu Buhaniuc Andrei, prin înțelegere prealabilă, fiind în stare de ebrietate alcoolică, în noaptea din 22 spre 23 octombrie 2013, urmărind scopul de profit și sustragere pe ascuns a bunurilor altor persoane, au plecat cu căruța lui Vlas Sergiu pe câmpul agricol SRL „Nocti-Luca”, situat în apropierea satului Negureni, raionul Telenești, ce aparține cet. Popa Vasile Ion, de unde, au sustras 62 saci cu cartofi cu cantitatea totală de 2050 kg, cauzând proprietarului prejudiciu material în sumă de 9225 lei.

Acțiunile lui Vlas Sergiu au fost încadrate în baza art. 186 alin.(2) lit. b) și d) Cod penal, cu semnele calificative: *„furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit de două mai multe persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile”*.

3. Nefiind de acord cu sentința, împotriva acesteia, la data de 10.06.2014 și ulterior la data de 30.12.2014 și 27.01.2015 a declarat apel inculpatul Vlas Sergiu Mihail, solicitând casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care pedeapsa stabilită să fie suspendată condiționat pe un termen de probă, invocând următoarele motive:

- instanța de fond i-a aplicat o pedeapsă prea aspră neținând cont de faptul că: are la întreținere patru copii minori, este unicul întreținător al familiei, deoarece soția nu lucrează; a recunoscut vinovăția pe episodul furtului, căindu-se sincer de cele comise; s-a împăcat cu partea vătămată Chiriac V.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 20 mai 2015 a fost respins, ca depus peste termen apelul declarat de inculpatul Vlas Sergiu și menținută fără modificări sentința instanței de fond.

5. În motivarea soluției adoptate, instanța de apel a reținut, că deși sentința Judecătorei Telenești din 13 decembrie 2013 a fost pronunțată în ședința de judecată în lipsa inculpatului, sentința a fost expediată acestuia la 17 decembrie 2013 și recepționată de acesta la 28 ianuarie 2013, însă inculpatul a declarat apel la data de 10 iunie 2014, fără a invoca careva temeii

prevăzută de legislația procesual penală, ce ar servi drept temei de repunere în termen a apelului.

6. La data de 12.06.2015, împotriva deciziei instanței de apel, a declarat recurs ordinar inculpatul Vlas Sergiu, solicitând casarea hotărârilor instanțelor ierarhic inferioare, emise pe cauza dată în privința sa, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit căreia față de inculpat să fie aplicată o pedeapsă mai blândă cu suspendarea executării pedepsei în baza art. 90 Cod penal.

În motivarea recursului, inculpatul, fără a invoca careva temei prevăzută în art. 427 Cod procedură penală, a indicat următoarele:

- pedeapsa stabilită este prea aspră;
- la ședința de judecată în prima instanță din 13 decembrie 2013, când a fost pronunțată sentința, inculpatul nu a fost escortat din penitenciar, fiind lipsit de posibilitatea de a se împăca cu partea vătămată Popa Vasile, deși intenționa să o facă;
- la examinarea cauzei în instanța de apel, inculpatului Vlas Sergiu s-a împăcat cu partea vătămată Popa Vasile, fiind solicitată încetarea procesului penal;
- consideră că instanțele urmau să-i aplice o pedeapsă mai blândă, deoarece a recunoscut comiterea infracțiunii, s-a căit sincer de cele comise, a descris circumstanțele comiterii infracțiunii la fața locului, este unicul întreținător al familiei având 4 copii minori și soția care nu lucrează;
- nu a cunoscut termenul și temeiurile de contestare a sentinței judecătorești.

7. În conformitate cu prevederile art. 431 alin.1) pct.1¹) Cod de procedură penală, procurorul a depus referință privind opinia sa asupra recursului declarat, solicitând declararea inadmisibilității acestuia ca fiind vădit neîntemeiat.

8. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

Potrivit art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel doar în cazurile stipulate în textul normei vizate.

Potrivit dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

Colegiul penal menționează că, temeiurile pentru recurs pot fi invocate doar în cazul în care au fost invocate în apel sau încălcarea a avut loc în instanța de apel, fapt stipulat de alin. (2) art. 427 Cod de procedură penală.

Examinînd argumentele recursurilor declarate, Colegiul penal constată că decizia instanței de apel este întemeiată și legală, deoarece la adoptarea deciziei supuse recursului, instanța de apel a respectat normele legale prescrise în art. 402 alin.(1) Cod de procedură penală, care stipulează expres că termenul declarării apelului este de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale, dacă legea nu dispune altfel.

Instanța de recurs reține că, potrivit materialelor cauzei, în special, conform procesului verbal al ședinței de judecată din 13 decembrie 2013 (f. d. 177, Vol. I) la data indicată a fost pronunțată sentința, inculpatul Vlas S. nu a fost prezent la această ședința judiciară. Potrivit scrisorii de însoțire din 17 decembrie 2013 (f. d. 183, Vol. I) inculpatului Vlas S. deținut în penitenciarul nr.11 din or. Bălți i-a fost expediată copia sentinței judecătorești, pe care inculpatul a recepționat-o contrasemnătură la data de 28 ianuarie 2014 (f.d.12, Vol. II, verso).

La data de 10 iunie 2014, inculpatul a declarat apel împotriva sentinței instanței de fond (f. d. 189, Vol. II).

Astfel, Colegiul penal constată că este întemeiată concluzia instanței de apel privind respingerea ca fiind depus peste termen apelul declarat de inculpatul Vlas S.

Totodată Colegiul penal găsește întemeiate și concluziile instanței de apel conform cărora din materialele cauzei penale nu se constată că întârzierea declarării apelului a fost determinată de motive întemeiate, avînd în vedere că inculpatul Vlas S. a recepționat copia sentinței la data de 28.01.2014, însă apelul a fost declarat la data de 10.06.2014.

Colegiul penal consideră necesar a reitera că potrivit prevederilor art. 230 alin. (2) Cod de procedură penal, în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen.

Astfel, instanța de recurs reține că temeiurile invocate de recurent nu și-au găsit confirmare la examinarea recursului. Astfel de erori de drept în speța examinată nu s-au comis, prin urmare, hotărîrea atacată este legală și întemeiată, iar din considerentele expuse, Colegiul penal conchide că la judecarea cauzei în ordine de apel, instanța a respectat prevederile legale relevante, de aceea recursul ordinar declarat de către inculpatul Vlas Sergiu, se declară inadmisibil, fiind vădit neîntemeiat.

9. În conformitate cu art. 432 alin. (1), (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE:

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de inculpatul Vlas Sergiu, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 20 mai 2015, în cauza penală în privința lui Vlas Sergiu, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțată integral la data de 20 noiembrie 2015.

Președinte

Ursache Petru

Judecători

Toma Nadejda

Nicolaev Ghenadie