

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

21 octombrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte: Ursache Petru,

Judecători: Toma Nadejda și Nicolaev Ghenadie,

examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de avocatul Secrieru Oxana în numele inculpatului Grubîi Serghei, prin care se solicită casarea sentinței Judecătoriei Basarabeasca din 26 august 2014 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 20 februarie 2015, în cauza penală în privința lui

Grubîi Serghei Piotr, născut la 08.09.1957, originar din or. Basarabeasca, domiciliat mun. Chișinău, str. Zelinschi 28/6, ap. 47.

Termenul de examinare a cauzei:

Instanța de fond: 20.03.2013 – 26.08.2014,

Instanța de apel: 19.11.2014 – 20.02.2015,

Instanța de recurs: 17.07.2015 – 21.10.2015.

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătoriei Basarabeasca din 26 august 2014, Grubîi Serghei a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 151 alin.(1) Cod penal, la 3 ani și 6 luni închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Inculpatului Grubîi S., i-a fost aplicată măsura preventivă - arest preventiv, fiind luat sub strajă din sala de judecată. Termenul executării pedepsei fiind calculat din data de 26.08.2014.

Acțiunea civilă, înaintată de partea vătămată Cașu Serghei a fost admisă parțial, cu încasarea din contul lui Grubîi Serghei în beneficiul părții vătămate Cașu Serghei a prejudiciului moral cauzat prin infracțiune în sumă de 40 000 lei.

În rest, acțiunea civilă înaintată de Cașu S. în partea încasării prejudiciului material, a fost admisă în principiu, urmînd ca asupra cuantumului despăgubirilor să se pronunțe instanța în ordinea procedurii civile.

2. Potrivit sentinței s-a stabilit că inculpatul Grubîi Serghei, la data de 27 septembrie 2012, aproximativ ora 21:30, aflîndu-se în magazinul-bar „Catiușa” de pe strada Karl Marx din orașul Basarabeasca, împreună cu Cașu Serghei, ambii aflați în stare de ebrietate alcoolică, între care s-a iscat un conflict, în procesul căruia, în decurs de 5-7 minute și-au aplicat unul altuia lovituri reciproce neînsemnate după care, la intervenția colaboratorilor de poliție, conflictul s-a epuizat, iar după aceasta, aproximativ la ora 22:30, pe cînd Grubîi Serghei și Cașu Serghei se îndreptau spre domiciliul lui Grubîi Serghei, ultimul dorind să se răzbune pe Serghei Cașu, socotindu-se ofensat în cazul conflictului din bar și în legătură cu acest fapt, avînd ca scop provocarea unei vătămări grave a integrității corporale și sănătății, folosindu-se de starea de ebrietate în care se afla victima și înțelegînd caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, profitînd de superioritatea situației în care se afla, deoarece se afla în spatele victimei, intenționat, a aplicat lui Cașu Sergiu, două lovituri consecutive în regiunea organului vital - capul, una din spate, alta din față, astfel immobilizîndu-l și doborîndu-l la pămînt, după care inculpatul conștientizînd că victima eventual nu poate opune rezistență, în scopul continuării acțiunilor sale criminale, în pofida faptului că partea vătămată se afla într-o stare de neputință fizică, i-a aplicat în continuare, cu pumnii și picioarele, multiple lovituri în regiunea capului, în rezultat, provocînd victimei conform raportului de expertiză medico-legală nr.219D din 13.11.2012 leziuni corporale sub formă de traumă cranio - cerebrală deschisă cu plăgi pe cap, fractură a osului frontal din stînga, contuzie cerebrală de gradul 2, fractură a orbitei stîngi cu atrofie totală a discului nervului optic și pierdere totală a vederii la ochiul stîng, fractură a osului zigomatic stîng, a oaselor nasului cu hemosinusită frontală, etmoidală, sfenoidală, maxilară pe stînga, pneumocefalie, fractură a maxilei și mandibulei cu deplasare a fragmentelor, hemoragie subconjunctivală la ochiul stîng, plăgi, echimoze, cu pierderea vederii la un ochi, care sunt periculoase pentru viață în momentul cauzării și

se califică ca vătămări corporale grave. După care, lăsînd victima într-o stare primejdioasă pentru viață și sănătate, a plecat de la locul comiterii infracțiunii.

3. Nefiind de acord cu sentința, împotriva acesteia la data de 11.11.2014 a declarat apel avocatul Secrieru Oxana în numele inculpatului Grubîi S. solicitînd repunerea în termen pentru a declara apel, casarea sentinței și rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărîri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care inculpatul să fie achitat în baza art. 390 alin.(1) pct.1) Cod de procedură penală.

În motivarea apelului declarat, avocatul a invocat următoarele temeuri:

- inculpatul nu a avut posibilitate să depună apelul din lipsa surselor financiare;

- instanța de fond a emis o sentință neîntemeiată, deoarece în viziunea avocatului probele puse la baza acesteia, nu sunt veridice.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 20 februarie 2015, apelul declarat de avocatul Secrieru O. în numele inculpatului, a fost respins ca fiind depus peste termen, cu menținerea sentinței pronunțată de prima instanță.

5. În motivarea deciziei pronunțate, instanța de apel a indicat că, apelul a fost declarat de avocat peste termenul stabilit de legislația procesual penală iar careva temeuri de repunere în termen a apelului nu s-au constatat.

Prin urmare instanța a conchis că apelul declarat urmează a fi respins ca fiind depus peste termen.

6. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de către avocatul Secrieru Oxana în numele inculpatului Grubîi S., prin care solicită casarea hotărîrii pronunțate și remiterea cauzei la rejudecare.

În motivarea recursului declarat avocatul a invocat temeuri similare celor din apelul declarat și anume:

- inculpatul nu a avut posibilitate să depună apelul din lipsa surselor financiare;

- instanța de fond a emis o sentință neîntemeiată, deoarece în viziunea avocatului probele puse la baza acesteia, nu sunt veridice.

7. În conformitate cu prevederile art. 431 alin.1) pct.1¹) Cod de procedură penală, procurorul a depus referință privind opinia sa asupra recursului declarat, solicitînd declararea inadmisibilității acestuia ca fiind vădit neîntemeiat.

8. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel doar în cazurile stipulate în textul normei vizate.

Potrivit dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

Colegiul penal menționează că, temeiurile pentru recurs pot fi invocate doar în cazul în care au fost invocate în apel sau încălcarea a avut loc în instanța de apel, fapt stipulat de alin. (2) art. 427 Cod de procedură penală.

Examinând argumentele recursului declarat, care au constituit obiect de discuție și în instanța de apel, Colegiul penal constată că decizia instanței de apel este întemeiată și legală, deoarece la adoptarea acesteia, instanța de apel a respectat normele legale prescrise în art. 402 alin.(1) Cod de procedură penală, care stipulează expres că termenul declarării apelului este de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale, dacă legea nu dispune altfel.

Instanța de recurs reține că, potrivit materialelor cauzei, și anume la f.d.54 (Vol. II) este dovada de primire a sentinței, în limba de stat, de către inculpatul Grubîi S.

Conform scrisorii de însoțire a sentinței în limba rusă expediate în adresa Penitenciarului nr.5 – Cahul pe numele inculpatului Grubîi S. (f.d.61, 99, Vol. II), aceasta a fost recepționată la data de 25.09.2014 (f.d.99, Vol. II), iar inculpatul a recepționat copia sentinței în limba rusă la data de 26.09.2014 (f.d.100, Vol. II).

În conformitate cu cererea depusă de avocatul Secrieru O., în numele inculpatului Grubîi S. în baza mandatului (f. d. 65, 66, Vol. II) a solicitat în mod de urgență acordarea posibilității pentru a face cunoștință cu materialele prezentei cauze penale. Ulterior la data de 24.09.2014, avocatul a contrasemnat atît faptul că a făcut cunoștință cu materialele cauzei penale precum și recepționarea copiei de pe sentință (f. d. 65 Vol. II).

Potrivit cererii de apel declarate de avocatul Secrieru O. aceasta a fost depusă și înregistrată în cadrul instanței de judecată, la data de 11 noiembrie 2014.

Prin urmare Colegiul atestă că sunt întemeiate concluziile instanței de apel potrivit cărora apelul declarat de avocatul Secrieru O., în numele inculpatului, este depus peste termenul prevăzut de lege.

Mai mult ca atât, potrivit prevederilor art. 402 al. (5) Cod de procedură penală, *dacă inculpatul declară apel în termen și își înlocuiește apărătorul*, noul apărător, în termen de 15 zile de la data primirii de către parte a copiei apelului declarat, poate declara apel suplimentar pentru inculpat, în care poate invoca motive adăugătoare de apel.

Colegiul penal consideră necesar a reitera că potrivit prevederilor art. 230 alin.(2) Cod de procedură penal, în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen.

La fel Colegiul penal găsește întemeiate concluziile instanței de apel conform cărora din materialele cauzei penale nu se constată că întârzierea declarării apelului a fost determinată de motive întemeiate, avînd în vedere că inculpatul Grubîi S. a fost prezent la pronunțarea sentinței în ședința de judecată din 26.08.2014 fiind asistat de avocat și translator (f. d. 38, Vol. II), ulterior recepționând copia sentinței în limba rusă la data de 26.09.2014 (f. d. 65 Vol. II), iar avocatul ales de acesta Secrieru O., în baza mandatului din 19.09.2014 a făcut cunoștință cu materialele cauzei penale și a recepționat copia sentinței la data de 24.09.2014 (f. d. 65, 66 Vol. II) însă apelul a fost declarat la data de 11.11.2014 (f. d. 72, Vol. II).

Reieșind din circumstanțele constatate și prevederile legale sus menționate, Colegiul penal conchide că apelul declarat de către avocatul Secrieru O. în numele inculpatului Grubîi S., este declarat peste termen, deoarece instanța de apel a constatat cu certitudine că avocatul a omis termenul de declarare a apelului.

Astfel, instanța de recurs reține că temeiurile invocate de recurent nu și-au găsit confirmare la examinarea recursului. Astfel de erori de drept în speța examinată nu s-au comis, prin urmare, hotărîrea atacată este legală și întemeiată, iar din considerentele expuse, Colegiul penal conchide că la judecarea cauzei în ordine de apel, instanța a respectat prevederile legale

relevante, de aceea recursul ordinar declarat de către avocatul Secrieru O. în numele inculpatului, se declară inadmisibil, fiind vădit neîntemeiat.

9. În conformitate cu art. 432 alin. (1), (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE:

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de avocatul Secrieru Oxana în numele inculpatului Grubîi Serghei, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 20 februarie 2015, în cauza penală în privința lui Grubîi Serghei, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțată integral la data de 20 noiembrie 2015.

Președinte

Ursache Petru

Judecători

Toma Nadejda

Nicolaev Ghenadie