

Curtea Supremă de Justiție

## Î N C H E I E R E

**24 noiembrie 2015**

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte

Judecători

**mun. Chișinău**

Nicolae Gordilă

Liliana Catan și Ion Guzun

examinînd cererea declarată de reprezentantul BC „Moldindconbank” SA, Tatiana Neghea, privind strămutarea judecării plîngerii penale depusă în temeiul art. 313 Cod de procedură penală, de la Judecătoria Centru, mun. Chișinău la o altă instanță egală în grad,

### C O N S T A T Ă :

1. La 23.07.2015, BC "Moldindconbank" S.A. a depus la Procuratura Centru, mun. Chișinău o plîngere privind atragerea la răspundere penală a judecătorului din cadrul Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, Palanciuc Ecaterina.

2. Prin ordonanța procurorului Procuraturii Centru, mun. Chișinău, Olga Pavalachi din 05 august 2015, în temeiul art.275 pct.3) Cod de procedură penală, a fost emisă ordonanța privind refuzul de a porni urmărirea penală în cazul descris în demers, din considerentul că nu se întrunesc elementele componenței de infracțiune prevăzute de art. art. 307, 327 sau 328 Cod penal și anume, fapta nu întrunește elementele infracțiunii, faptele expuse prezintă elementele unor litigii civile ce urmează a fi soluționate pe calea procesual civilă de către instanța de judecată.

3. Considerînd ca fiind neîntemeiată ordonanța menționată, la 08.09.2015 a depus procurorului ierarhic superior din cadrul Procuraturii Centru, mun. Chișinău o plîngere în baza art. 299<sup>1</sup> Cod de procedură penală, care prin ordonanța din 16.09.2015 a fost respinsă.

4. La 28.09.2015, BC "Moldindconbank" S.A. a depus judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Centru, mun. Chișinău o plîngere în temeiul art. 313 din Cod de procedură penală, prin care a solicitat declararea nulă a ordonanței procurorului ierarhic superior din 16.09.2015, dispunerea începerii urmăririi penale în privința judecătorului din cadrul Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, Palanciuc Ecaterina, pe faptul săvîrșirii infracțiunilor prevăzute de art. 307 alin. (1) Codul penal.

5. Ulterior, la 04.11.2015 reprezentantul BC „Moldindconbank” SA, Tatiana Neghea, a înaintat o cerere prin care a solicitat strămutarea judecării

plîngerii penale depusă în temeiul art. 313 Cod de procedură penală, de la Judecătoria Centru, mun. Chișinău la o altă instanță egală în grad.

În motivarea cererii s-a invocat că, judecătorul Dorin Muntean, care face parte din completul de judecată, competent să judece prezenta plîngere, activează împreună cu judecătorul Palanciuc Ecaterina în cadrul Judecătoriei Centru, mun. Chișinău și în astfel de circumstanțe și reieșind din faptul, că o eventuală decizie prin care ar fi admis plîngerea declarată, va avea efecte negative asupra judecătorului Palanciuc Ecaterina, manifestate în atragerea acesteia din urmă la răspunderea penală, însă judecătorul Dorin Munteanu este predispus să apere interesele colegei sale respingînd plîngerea.

6. Verificînd cererea de strămutare în raport cu prevederile legii, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție consideră că acestea urmează a fi admise, reieșind din următoarele considerente.

Conform prevederilor art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală, *Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.*

Conform materialelor cauzei rezultă că, BC "Moldindconbank" S.A. a depus judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Centru, mun. Chișinău o plîngere în temeiul art. 313 din Cod de procedură penală, prin care a solicitat declararea nulității ordonanței procurorului ierarhic superior din 16.09.2015, dispunerea începerii urmăririi penale în privința judecătorului din cadrul Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, Palanciuc Ecaterina, pe faptul săvîrșirii infracțiunilor prevăzute de art. 307 alin. (1) Codul penal.

Însă, avînd în vedere faptul că Palanciuc Ecaterina activează în calitate de judecător în aceeași instanță în care urmează să fie examinată plîngerea menționată, instanța de recurs precizează că aceste circumstanțe sunt considerate ca temeiuri ce cad sub incidența instituției strămutării și sunt pasibile admiterii pentru a asigura soluționarea obiectivă a cauzei.

După cum subliniază și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, judecătorii trebuie nu numai să îndeplinească criteriile obiective de imparțialitate, ci să fie și percepuți ca fiind imparțiali, miza este încrederea pe care instanțele trebuie să o inspire justițiabililor într-o societate democratică.

În aceste împrejurări, ținînd cont de funcția pe care a deține Palanciuc Ecaterina, întru asigurarea criteriilor obiective de imparțialitate a judecătorilor la judecarea plîngerii depusă în temeiul art. 313 Cod de procedură penală, a încrederii justițiabililor, întru evitarea unor posibile suspiciuni, pentru a exclude orice îndoială legitimă în această privință, pentru soluționarea obiectivă, imparțială a cauzei și pentru a oferi garanțiile suficiente a unui proces echitabil la judecarea acestei cauze este necesară strămutarea judecării plîngerii penale depusă în temeiul art. 313 Cod

de procedură penală de către BC "Moldindconbank" S.A. la o altă instanță egală în grad și anume Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău.

7. Pentru aceste motive, în conformitate cu prevederile art. art. 46, 49 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,-

### **DISPUNE :**

Admite cererea declarată de reprezentantul BC „Moldindconbank” SA, Tatiana Neghea, privind strămutarea judecării plîngerii penale depusă în temeiul art. 313 Cod de procedură penală, cu transmiterea cauzei pentru judecare unei instanțe egale în grad – Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte  
Judecători

Nicolae Gordilă  
Liliana Catan  
Ion Guzun