

Curtea Supremă de Justiție

ÎNCHEIERE

24 noiembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Nicolae Gordilă,

Judecători – Liliana Catan și Ion Guzun,

examinînd cererea Președintelui Judecătoriei Șoldănești, Elvira Lavciuc, privind strămutarea judecării cauzei penale în privința lui Valentin Grigoriev, învinuit în baza art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal,

CONSTATĂ:

1. Președintele Judecătoriei Șoldănești, Elvira Lavciuc, a înaintat cerere prin care solicită strămutarea judecării cauzei penale în privința lui Valentin Grigoriev, învinuit în baza art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal, de la Judecătoria Șoldănești la o altă instanță egală în grad, pe motiv că este imposibilă formarea completului de judecată pentru judecarea acestei cauze.

În motivarea cererii s-a invocat că, la 09.07.2015 judecătorul Elvira Lavciuc a emis încheiere prin care s-a admis demersul procurorului privind autorizarea efectuării percheziției la domiciliul lui Grigoriev Valentin, iar asemenea circumstanțe cad sub incidența prevederilor art. 33 alin. (2) pct. 3) Cod de procedură penală.

Totodată, în cadrul Judecătoriei Șoldănești activează doar un singur judecător și în urma celor expuse, nu este posibil de format un complet de judecată pentru judecarea cauzei penale, de aceea se solicită strămutarea cauzei penale la o altă instanță egală în grad.

2. Verificînd cererea de strămutare în raport cu prevederile legii, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție consideră că aceasta urmează a fi respinsă, reieșind din următoarele considerente.

Potrivit art. 46 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului. Strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.

Colegiul reține că, cauza penală în privința lui Valentin Grigoriev, învinuit în baza art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal, a parvenit pentru judecare la Judecătoria Șoldănești, fiind repartizată la data de 09 noiembrie 2015, în mod automat, judecătorului Lavciuc Elvira. Din conținutul cererii de strămutare, rezultă că, judecătorul căruia i-a fost repartizată cauza penală menționată, îndeplinind și atribuțiile judecătorului de instrucție, prin încheierea din 09.07.2015 (f.d. 12), a emis încheiere prin care s-a admis demersul procurorului privind autorizarea efectuării percheziției la domiciliul lui Grigoriev Valentin, fiind incident cazul de incompatibilitate, prevăzut la art. 33 alin. (2) pct. 3) Cod de procedură penală, astfel considerînd că nu are rost fixarea ședinței preliminare, deoarece în cadrul Judecătoriei Șoldănești activează doar un singur judecător.

Avînd în vedere circumstanțele menționate, Colegiului penal consideră că, acestea nu sunt relevante împrejurărilor ce generează temeiul declanșării procedurii de strămutare a cauzei, în conformitate cu prevederile art. 46-49 Cod de procedură penală.

Așadar, potrivit art. 34 alin. (1) Cod de procedură penală, în cazul în care există circumstanțe prevăzute de art. 33, judecătorul este obligat să facă declarație de abținere de la judecarea cauzei.

În continuare, Colegiul menționează că, dispoziția alin. (2) art. 35 Cod de procedură penală, stipulează că *examinarea cererii de recuzare sau a declarației de abținere se face în aceeași zi, ascultând părțile și persoana a cărei recuzare se cere. În cazul în care nu se poate forma un nou complet de judecată în aceeași instanță, recuzarea se soluționează, în cel mult 10 zile de la primirea dosarului, de instanța ierarhic superioară, care, dacă admite recuzarea sau abținerea, desemnează pentru judecarea cauzei o instanță egală în grad cu instanța în care s-a produs recuzarea.*

Astfel, Colegiul atestă că, în prezenta speță nu au fost respectate prevederile legale menționate mai sus, iar în cazul în care judecătorul căruia i-a fost repartizată cauza, fiind în caz de incompatibilitate prevăzut la art. 33 alin. (2) pct. 3) Cod de procedură penală, făcînd declarație de abținere de la judecarea cauzei și nefiind posibil de a forma un nou complet de judecată în aceeași instanță pentru examinarea declarației de abținere, urmează să o expedieze pentru examinare instanței ierarhic superioare, adică în cazul concret Curții de Apel Bălți, în jurisdicția căreia se află Judecătoria Șoldănești.

În aceste împrejurări, Colegiul penal conchide de a respinge cererea de strămutare a cauzei penale în privința lui Valentin Grigoriev, învinuit în baza art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal, ca fiind neîntemeiată.

3. Pentru aceste motive, în conformitate cu prevederile art. art. 46, 49 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,-

DISPUNE :

Se respinge cererea de strămutare înaintată de Președintele Judecătoriei Șoldănești, Lavciuc Elvira, a cauzei penale în privința lui Valentin Grigoriev, învinuit în baza art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal, la o altă instanță de judecată egală în grad, ca fiind neîntemeiată.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Liliana Catan

Ion Guzun