

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**  
**DECIZIE**

30 iulie 2013

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în următoarea componență:  
președinte– Constantin Gurschi,  
judecători– Andrei Harghel, Constantin Alerguș, Iurie Bejenaru și Ion Corolevschi,  
cu participarea:

translatorului – Larisa Rusnac,

în ședință publică, a examinat recursurile ordinare declarate de avocatul E. Bondarenco și condamnatul Basarab O. împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Cahul din 13 decembrie 2012 și sentinței Judecătoriei Cahul din 16 ianuarie 2012 în cauza penală privind pe

**Basarab Oleg Alexandru**, născut la 12 februarie 1979, originar din satul Andrușul de Sus, raionul Cahul, domiciliat în Ucraina, regiunea Nicolaev, raionul Catanca, satul Novadanilovca.

**Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:**

1. 01 decembrie 2011 – 16 ianuarie 2012 (prima instanță).
2. 03 martie 2012- 13 decembrie 2012 (instanța de apel).
3. 21 mai 2013- 30 iulie 2013 (instanța de recurs).

Procedura de citare a fost legal executată.

S-au prezentat:

Procurorul Nicolae Graur, care a pledat pentru respingerea recursurilor.

Avocatul Vasilisa Zaporojan și condamnatului Basarab O. care au solicitat admiterea recursurilor ordinare declarate.

Examinînd materialele cauzei în raport cu argumentele recursurilor, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

**C O N S T A T Ă :**

**1.** Prin sentința Judecătoriei Cahul din 16 ianuarie 2012 Basarab O. a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 27, 349 alin.(2) lit. a) Cod penal și condamnat la 5 ani închisoare în penitenciar de tip închis.

Termenul ispășirii pedepsei a fost calculat de la 16 ianuarie 2012.

Conform art. 88 Cod penal a fost inclus în termenul de ispășire a pedepsei termenul aflării lui Basarab O. sub arest de la 31 octombrie 2011 pînă la 16 ianuarie 2012.

Instanța de fond a constatat, că inculpatul Basarab O. la 31 octombrie 2011 în jurul orei 16:30, aflându-se în s. Cotihana r-nul. Cahul la domiciliul lui V. Felciuc, fiind în stare de ebrietate alcoolică, avînd scopul aplicării violenței periculoase pentru viața sau sănătatea persoanei cu scopul de a sista activitatea de serviciu a colaboratorilor CPR Cahul O. Ichim și A. Munteanu, intenționat s-a apropiat de O. Ichim care anterior se prezentase în calitate de colaborator al poliției și a îndreptat un pistol pentru autoapărare cu gloanțe din cauciuc pe care-l avea asupra sa în direcția capului ultimului pentru a efectua o tragere, însă din cauze independente de voința sa nu și-a dus acțiunile pînă la capăt, deoarece a fost imobilizat de O. Ichim.

Acțiunile lui Basarab O. au fost încadrate în baza art. 27, 349 alin.(2) lit. a) Cod penal – tentativa la aplicare a violenței periculoase pentru sănătate față de persoană cu funcție de răspundere în scopul sistării activității de serviciu.

2. Condamnatul Basarab O. a declarat apel împotriva sentinței Judecătoriei Cahul din 16 ianuarie 2012, care a solicitat casarea hotărîrii atacate, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri de achitare, pe motiv că probele administrate nu indică la vinovăția condamnatului, sentința bazîndu-se numai pe declarațiile părții vătămate și a martorului A. Munteanu, care nu sunt suficiente pentru condamnare.

3. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Cahul din 13 decembrie 2012 apelul condamnatului Basarab O. a fost respins ca nefondat cu menținerea sentinței.

Instanța de apel și-a motivat soluția prin aceea, că fapta inculpatului întrunește elementele constitutive ale infracțiunii imputate, iar instanța de fond corect a apreciat măsura de pedeapsă ținînd cont de circumstanțele reale și datele privind personalitatea inculpatului.

4. Făcînd trimitere la prevederile art. 427 alin. (1) pct. 12) Cod de procedură penală, avocatul E. Bondarencu în interesele lui Basarab O. și acesta au declarat recursuri ordinare împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Cahul din 13 decembrie 2012 și sentinței Judecătoriei Cahul din 16 ianuarie 2012 prin care au solicitat casarea hotărîrilor atacate, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri de achitare, invocînd, că:

- lipsește motivul comiterii infracțiunii;
- lipsește semnul caracteristic pentru infracțiunea prevăzută de art. 349 alin. (2) Cod penal – aplicarea violenței periculoase și survenirea consecințelor.

5. Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție va admite recursurile ordinare declarate cu casarea parțială a hotărîrii cu rejudecarea cauzei și reîncadrarea acțiunilor lui Basarab O. în prevederile art. 349 alin. (1) Cod penal, reieșind din următoarele.

6. Reiterăm, condamnatul a fost condamnat în baza art. 27, 349 alin. (2) lit. a) Cod penal.

7. Potrivit normei vizate esența acestei infracțiuni constă în fapta prejudiciabilă care **se exprimă în aplicarea violenței periculoase** pentru viața sau

sănătatea persoanei cu funcție de răspundere ori, a rudelor ei, sau a persoanei care își îndeplinește datoria obștească în legătură cu participarea acestei persoane la curmarea ori prevenirea unei fapte antisociale.

Prin violență periculoasă pentru viață și sănătate se are în vedere cel puțin vătămarea intenționată medie a integrității corporale a sănătății.

Este obligatoriu ca în situația aplicării violenței periculoase pentru viața sau sănătatea persoanei care își îndeplinește datoria de serviciu, fapta să fie comisă de inculpat anume în legătură cu participarea victimei la curmarea unei fapte antisociale.

**8.** Astfel, se cer 3 condiții pentru încadrarea acțiunilor celui vinovat în baza art. 349 alin. (2) lit. a) Cod penal:

- victima să îndeplinească anumite acțiuni îndreptate spre prevenirea consecințelor nefaste;
- fapta respectivă să fie comisă anume în legătură cu participarea victimei la curmarea lor;
- acțiunile celui vinovat să fie însoțite de aplicarea violenței periculoase.

Lecturînd atît sentința cît și decizia instanței de apel se conturează soluția, că primele 2 condiții din alineatul precedent persistă în speță, iar a treia – lipsește.

Consecințe legate cu aplicarea violenței periculoase nu sunt.

Astfel, se exclude componența de infracțiune prevăzută în art. 27, 349 alin. (2) lit. a) Cod penal, dar totodată persistă semnele infracțiunii prevăzute în alin. (1) ale normei vizate – amenințările împotriva colaboratorului de poliție în legătură cu participarea acestuia la prevenirea ori curmarea faptelor antisociale.

**9.** Așadar, faptele lui Basarab O. se cuprind în componența de infracțiune prevăzută în art. 349 alin. (1) Cod penal.

După cum a constatat instanța de apel, vinovăția lui Basarab O. în actul de amenințare cu vătămarea integrității corporale a colaboratorului de poliție, se dovedește prin:

- declarațiile părții vătămate O. Ichim (f. d. 15-16);
- martorilor A. Munteanu (f. d. 21-22), Z. Felciuc (f. d.41), A. Jeca (f. d. 29-30);
- raportul de expertiză balistică a pistolului ridicat de la Basarab O. din care se vede, că acesta prezintă armă pentru autoapărare, destinat pentru efectuarea de trageri cu cartușe cu gaze și de cauciuc (f.d. 48-49);
- procesul-verbal de examinare a uniformei de polițist (f. d. 18-19) ș.a.

**10.** Numind pedeapsa Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție va ține cont de cerințele prevăzute în art. 61, 75 Cod penal, precum de caracterul și gradul de pericol social al infracțiunii, personalitatea celui vinovat, circumstanțele concrete ale cauzei.

**11.** Potrivit prevederilor art. 435 alin. (1) pct. (2) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

## DECIDE:

Admite recursurile ordinare declarate de avocatul E. Bondarenco și condamnatul Basarab O.

Casează decizia Colegiului penal al Curții de Apel Cahul din 13 decembrie 2012 și sentința Judecătorei Cahul din 16 ianuarie 2012, rejudecă cauza și pronunță o nouă hotărîre prin care se reîncadrează acțiunile lui **Basarab Oleg Alexandru** din prevederile art. 27, 349 alin. (2) lit. a) Cod penal în prevederile art. 349 alin. (1) Cod penal și i se stabilește o pedeapsă 1 an 9 luni închisoare în penitenciar de tip închis.

Termenul pedepsei se calculează de la 30 iulie 2013.

În termenul pedepsei se include timpul aflării sub arest de la 31 octombrie 2011 pînă la 30 iulie 2013.

Decizia este irevocabilă.

Decizia se va pronunța la **06 august 2013**.

Președinte (semnătura)

Constantin Gurschi

Judecători (semnătura)

Andrei Harghel

(semnătura)

Constantin Alerguș

(semnătura)


Iurie Bejenaru

(semnătura)

Ion Corolevschi

Copia corespunde originalului



 Andrei Harghel