

## CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

### ÎNCHEIERE

24 noiembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte – Nicolae Gordilă,

Judecători – Ion Guzun, Liliana Catan

soluționând cererea de strămutare înaintată de Președintele Judecătoriei Șoldănești, Lavciuc Elvira, a cauzei penale privind învinuirea lui Novac Vasilii Ilia, în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal, de la Judecătoria Șoldănești, la o altă instanță egală în grad,

#### A C O N S T A T A T :

1. Președintele Judecătoriei Șoldănești, Lavciuc Elvira, a înaintat cerere prin care solicită strămutarea judecării cauzei penale în privința lui Novac Vasilii Ilia, învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal, la altă instanță egală în grad.

În motivarea cererii se menționează că, cauza penală sus numită a parvenit la Judecătoria Șoldănești, la 09 noiembrie 2015, a fost repartizată judecătorului Lavciuc Elvira. Deoarece, prin încheierea din 07 august 2015, în calitate de judecător de instrucție, în temeiul procedurii contravenționale în baza art. 87 Cod contravențional, a autorizat efectuarea percheziției la domiciliul cet. Novac Vasilii, consideră că este incompatibilă de a judeca această cauză penală, reieșind din prevederile art. 33 alin. (2) pct. 3) Cod de procedură penală. Totodată, invocă faptul că la moment alți judecători nu activează în cadrul Judecătoriei Șoldănești, din care considerente în conformitate cu prevederile art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală, solicită dispunerea strămutării cauzei la o altă instanță egală în grad.

2. Soluționând cererea de strămutare, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție consideră că, aceasta urmează a fi respinsă reieșind din următoarele considerente.

Potrivit art. 46 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului. Strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.

Colegiul penal reține că, cauza penală în privința lui Novac V., învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal, a parvenit pentru judecare la Judecătoria Șoldănești, fiind repartizată la data de 09 noiembrie 2015, în mod automat, judecătorului Lavciuc Elvira. Din conținutul cererii de strămutare, rezultă că, judecătorul căruia i-a fost repartizată cauza penală menționată, îndeplinind și atribuțiile judecătorului de instrucție, prin încheierea din 07 august 2015 (f.d. 11-14), în baza art. 87 Cod contravențional, a autorizat efectuarea percheziției la domiciliul cet. Novac V., fiind incident cazul de incompatibilitate, prevăzut la art. 33 alin. (2) pct. 3) Cod de procedură penală, astfel considerând că nu are rost fixarea

ședinței preliminare, deoarece în cadrul Judecătoriei Șoldănești activează doar un singur judecător.

Având în vedere circumstanțele menționate, Colegiului penal consideră că, acestea nu sînt relevante împrejurărilor ce generează temeiul declanșării procedurii de strămutare a cauzei, în conformitate cu prevederile art. 46-49 Cod de procedură penală.

Așadar, potrivit art. 34 alin. (1) Cod de procedură penală, în cazul în care există circumstanțe prevăzute de art. 33, judecătorul este obligat să facă declarație de abținere de la judecarea cauzei.

În continuare, Colegiul menționează că, dispoziția alin. (2) art. 35 Cod de procedură penală, stipulează că *examinarea cererii de recuzare sau a declarației de abținere se face în aceeași zi, ascultând părțile și persoana a cărei recuzare se cere. În cazul în care nu se poate forma un nou complet de judecată în aceeași instanță, recuzarea se soluționează, în cel mult 10 zile de la primirea dosarului, de instanța ierarhic superioară, care, dacă admite recuzarea sau abținerea, desemnează pentru judecarea cauzei o instanță egală în grad cu instanța în care s-a produs recuzarea.*

Astfel, Colegiul atestă că, în prezenta speță nu au fost respectate prevederile legale menționate mai sus, iar în cazul în care judecătorul căruia i-a fost repartizată cauza, fiind în caz de incompatibilitate prevăzut la art. 33 alin. (2) pct. 3) Cod de procedură penală, făcând declarație de abținere de la judecarea cauzei și nefiind posibil de a forma un nou complet de judecată în aceeași instanță pentru examinarea declarației de abținere, urmează să o expedieze pentru examinare instanței ierarhic superioare, adică în cazul concret Curții de Apel Bălți, în jurisdicția căreia se află Judecătoria Șoldănești.

Colegiul penal conchide de a respinge cererea de strămutare a cauzei penale în privința lui Novac V. învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal, ca fiind neîntemeiată.

**3.** În conformitate cu art. 49 alin. (1) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

### **DISPUNE:**

Se respinge cererea de strămutare înaintată de Președintele Judecătoriei Șoldănești, Lavciuc Elvira, a cauzei penale privind învinuirea lui Novac Vasilii Ilia în baza art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal, la o altă instanță de judecată egală în grad, ca fiind neîntemeiată.

Încheierea este irevocabilă, pronunțată integral la data de 24 noiembrie 2015.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Ion Guzun

Liliana Catan