

Curtea Supremă de Justiție
ÎN C H E I E R E

24 noiembrie 2015

mun.Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte
Judecătorii

Nicolae Gordilă,
Elena Covalenco,
Iurie Diaconu,

examinînd demersul președintelui interimar al Curții de Apel Comrat, Afanasie Curdov, privind soluționarea declarației de abținere înaintată de judecătorul Curții de Apel Comrat Afanasie Curdov de la judecarea în ordine de recurs a recursului declarat de procurorul D.Ianac, împotriva hotărîrii Judecătoriei Ceadâr-Lunga din 10 septembrie 2015 asupra contestației depuse de către contravenientul Calpacci Vasili asupra ordonanței din 02 februarie 2013, prin care a fost sancționat în baza art.335 Cod contravențional și cererii de strămutare a cauzei într-o altă instanță egală în grad.

Termenul de examinare:
16.11.2015 - 24.11.2015.

C O N S T A T Ă :

1. La 10 septembrie 2015, de către Judecătoria Ceadâr-Lunga a fost admisă contestația lui Calpacci Vasili, prin care a fost anulat procesul-verbal cu privire la contravenție nr.8635268932897570 din 20 ianuarie 2015 și ordonanța emisă de adjunctului procurorului în Procuratura Ceadâr-Lunga din 02 februarie 2015 de sancționare a cet.Calpacci Vasili în baza art.335 Cod contravențional.

Totodată, a fost încetat procesul cu privire la contravenția intentată în privința lui V.Calpacci în baza art.335 Cod Contravențional, pe motiv că nu există faptul contravenției.

Nefiind de acord cu hotărîrea primei instanțe, procurorul a declarat recurs, iar la 30 septembrie 2015, cauza dată a fost repartizată aleatoriu spre examinare în ordine de recurs judecătorului Colev Grigore.

Însă, la 13.11.2015, judecătorul A.Curdov și-a declarat abținere de la judecarea în ordine de recurs a recursului declarat de procurorul D.Ianac în cauza lui V.Calpacci, pe motiv că anterior, la 02 aprilie 2015, a participat la judecarea în ordine de recurs a plîngerii cet.Calpacci Vasili împotriva hotărîrii Judecătoriei Ceadâr-Lunga din 19.12.2014, astfel că și-a expus opinia asupra procesului contravențional intentat în baza art.335 Cod contravențional în privința lui

V.Calpacci, ce are tangență directă cu cauza supusă judecării, deoarece se examinează aceleași fapte și aceleași temeuri.

Președintele interimar al Curții de Apel Comrat, Afanasie Curdov, a înaintat demers privind soluționarea declarației de abținere înaintate de judecătorul instanței respective, pe motivul imposibilității constituirii completului de judecată pentru examinarea cererii de abținere, iar în cazul admiterii acesteia - strămutarea plîngerii lui Calpacci Vasili, la o altă instanță egală în grad, pentru judecarea recursului declarat în cauza dată.

2. Examinînd declarația de abținere, în raport cu prevederile legii, Colegiul penal consideră că aceasta urmează a fi respinsă, reieșind din următoarele considerente.

Conform art.381 alin.(2) și (3) Cod contravențional, orice persoană are dreptul la examinarea și la soluționarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanță independentă, imparțială, legal constituită, care să acționeze în conformitate cu prezentul cod. Reprezentantul autorității competente să soluționeze cauza contravențională nu poate participa la examinarea cauzei dacă are, direct sau indirect, un interes care i-ar putea afecta imparțialitatea.

În temeiul prevederilor art.34 Cod de procedură penală, judecătorul este obligat să facă declarație de abținere de la judecarea cauzei în cazul în care există circumstanțe prevăzute la art.33 Cod de procedură penală.

În corespundere cu prevederile art.35 alin.(2) Cod de procedură penală, în cazul în care nu se poate forma un nou complet de judecată în aceeași instanță, recuzarea sau abținerea se soluționează, în cel mult 10 zile de la primirea dosarului, de instanța ierarhic superioară care, dacă admite recuzarea sau abținerea, desemnează pentru judecarea cauzei o instanță egală în grad cu instanța în care s-a produs recuzarea sau abținerea.

Abținerea este declarată de către judecătorul Curții de Apel Comrat, A.Curdov, în legătură cu faptul participării lui la data de 02 aprilie 2015, la examinarea în ordine de recurs a plîngerii cet.Calpacci Vasili declarate împotriva hotărîrii Judecătoriei Ceadîr-Lunga din 19.12.2014, prin care a fost respinsă plîngerea ultimului cu privire la anularea ordonanțelor de pornire a procesului contravențional în privința lui V.Calpacci în baza art.335 Cod contravențional și prin care V.Calpacci a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.335 Cod contravențional și sancționat. Astfel, judecătorul consideră că nu poate participa la examinarea cauzei, deoarece această cauză are tangență directă cu cauza supusă judecării, fiindcă se examinează aceleași fapte și aceleași temeuri, pe care și-a expus opinia.

Însă, Colegiul penal consideră că, motivul invocat în declarația de abținere nu poate servi temei de incompatibilitate a judecătorului și de abținere de la judecarea cauzei, deoarece art.33 Cod de procedură penală stipulează situațiile în care este prevăzută incompatibilitatea judecătorului, și anume în cazul cînd judecătorul a luat în această cauză hotărîri anterioare judecării în care și-a expus opinia asupra vinovăției sau nevinovăției.

Din materialele cauzei nu rezultă că judecătorul Curții de Apel Comrat, A.Curdov ar fi adoptat hotărîri pe cauza dată, pe marginea plîngerii lui V.Calpacci, prin care acesta a solicitat anularea procesului-verbal cu privire la contravenție

nr.8635268932897570 din 20 ianuarie 2015 și ordonanța emisă de adjunctul procurorului în Procuratura Ceadâr-Lunga din 02 februarie 2015.

Faptul că judecătorul a examinat plîngerea lui V.Calpacci, prin care acesta a solicitat anularea ordonanței procurorului de pornire a procesului cu privire la contravenție din 18.11.2014 și a ordonanței emise de adjunctul procurorului în Procuratura Ceadâr-Lunga din 21 noiembrie 2014, prin care V.Calpacci a fost recunoscut vinovat și sancționat în baza art.335 Cod contravențional, și afirmația acestuia că dînsul și-a format deja o opinie asupra cazului supus judecării, nu pot servi temei de admitere a declarației de abținere, deoarece lipsește situația în care prezumția de imparțialitate și obiectivitate a judecătorului ar fi pusă la îndoială.

Mai mult că, procesele-verbale cu privire la contravenție și ordonanța emisă de adjunctul procurorului în Procuratura Ceadâr-Lunga de sancționare a cet.Calpacci Vasili în baza art.335 Cod contravențional, au fost întocmite în diferite perioade de timp, astfel că este lipsită de temei afirmația judecătorului că se examinează aceleași fapte și aceleași temeuri.

Mai mult, conform prevederilor art.26 Cod de procedură penală, la înfăptuirea justiției, judecătorii sînt independenți și se supun numai legii. Judecătorii judecă cauzele penale în baza legii și propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă, în condiții care exclud orice presiune asupra lor.

Din aceste motive, declarația de abținere și cererea de strămutare a cauzei în altă instanță egală în grad vor fi respinse ca neîntemeiate cu remiterea cauzei în aceeași instanță pentru examinarea ei în fond.

3. În conformitate cu prevederile art.34-35 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

D I S P U N E :

Respinge, ca neîntemeiată, declarația de abținere înaintată de judecătorul Curții de Apel Comrat, Afanasie Curdov, de la judecarea în ordine de recurs a plîngerii declarate de procurorul D.Ianac împotriva hotărîrii Judecătoriei Ceadâr-Lunga din 10 septembrie 2015 și cererea de strămutare a cauzei în altă instanță egală în grad, cu remiterea cauzei în aceeași instanță pentru examinare în fond.

Încheierea nu este susceptibilă de a fi atacată, publicată integral la 24 noiembrie 2015.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Elena Covalenco

Iurie Diaconu