

Curtea Supremă de Justiție

ÎNCHEIERE

24 noiembrie 2015

mun.Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte

Nicolae Gordilă,

Judecători

Elena Covalenco,

Iurie Diaconu,

examinînd cererea de strămutare a cauzei nr.10-436/2015 înaintată de petiționarul Duca Ion.

Termenul examinării cauzei:

17.11.2015 - 24.11.2015

C O N S T A T Ă :

1. Petiționarul Duca Ion la 17 noiembrie 2015, a înaintat o cerere prin care solicită strămutarea judecării cauzei nr.10-436/2015 la plîngerea sa depusă în Judecătoria Buiucani, mun.Chișinău, la o altă instanță egală în grad, pe motiv că plîngerea sa a fost reperizată judecătorului Mihail Diaconu, în privința căruia dînsul a înaintat cereri de recuzare, însă care au fost respinse de către judecătorii Judecătoriei Buiucani, mun.Chișinău, din motiv că sînt colegi de serviciu și nu au fost obiectivi la examinarea acestora.

Astfel, dînsul consideră că plîngerea sa nu va fi soluționată obiectiv și nepărtinitor de către judecătorul de instrucție.

2. Examinînd cererea de strămutare în raport cu prevederile legii, Colegiul penal consideră că aceasta urmează a fi respinsă, reieșind din următoarele considerente.

Conform art.46 alin.(1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale, de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad, numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Colegiul penal menționează că, motivele invocate de petiționar în cerere, nu pot servi ca temei de strămutare a cauzei date, deoarece în cererea sa petiționarul nu a indicat careva argumente temeinice ce ar confirma faptul că strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad ar duce la examinarea obiectivă, rapidă și completă a ei.

La fel, în conținutul cererii de strămutare, petiționarul I.Duca, pune la îndoială o posibilă imparțialitate a judecătorului de instrucție al Judecătoriei Buiucani, mun.Chișinău, care urmează să examineze plîngerea sa, însă, Colegiul penal ține să

enunțe că în cauză nu se prefigurează aspecte ce pot determina suspiciunea știrbirii imparțialității magistratului chemat să judece cauza dată, nefăcîndu-se vreo dovadă în sens contrar.

Or, la înlăptuirea justiției, judecătorii sînt independenți și se supun numai legii, examinînd cauzele pe baza legii și propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă în condiții care exclud orice presiune asupra lor. Justiția penală se înlăptuiește fără careva imixtiune. Judecătorul este obligat să se opună oricărei încercări de a exercita presiune asupra sa.

Curtea Europeană pentru Drepturile Omului, în cauza *Hauschildt v.Danemarca*, hotărîrea din 24.05.1989, a subliniat în mai multe rînduri că, imparțialitatea personală a unui magistrat se prezumă pînă la proba contrară.

Din considerentul că petiționarul nu a adus probe, adică argumente ce ar da dovada de neobiectivitate și imparțialitate a judecătorului M.Diaconu, la judecarea cauzei nr.10-436/2015 la plîngerea sa, Colegiul penal, reieșind din circumstanțele constatate, ajunge la concluzia că cererea de strămutare urmează a fi respinsă, ca fiind neîntemeiată.

3. În conformitate cu prevederile art.46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

DISPUNE:

Respinge cererea înaintată de petiționarul Duca Ion privind strămutarea judecării cauzei nr.10-436/2015 la plîngerea sa, din Judecătoria Buiucani, mun.Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad, ca fiind neîntemeiată.

Încheierea este irevocabilă, publicată integral la 24 noiembrie 2015.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Elena Covalenco

Iurie Diaconu