

Curtea Supremă de Justiție
ÎNCHEIERE

24 noiembrie 2015

mun.Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte

Nicolae Gordilă,

Judecători

Elena Covalenco,
Iurie Diaconu,

a examinat cererea de strămutare pe cauza penală în privința lui Paladuța Andrian și Tinică Alexandru învinuiți de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.44, 327 alin.(2) lit.b), c) și art.328 alin.(3) lit.b) Cod penal, înaintată de procurorul adjunct în Procuratura Șoldănești, Mîrza Ion și demersul președintelui Judecătorei Șoldănești, Lavciuc Elvira, privind soluționarea cererii de strămutare

Termenul examinării cauzei:

1. 18.11.2015 - 24.11.2015.

C O N S T A T Ă :

1. Procurorul în Procuratura Șoldănești, Ion Mîrza, în cadrul ședinței preliminare din 12.11.2015, pe cauza penală Paladuța Andrian și Tinică Alexandru învinuiți de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.44, 327 alin.(2) lit.b), c) și art.328 alin.(3) lit.b) Cod penal a înaintat o cerere, prin care solicită strămutarea pentru examinare în fond a cauzei menționate, în altă instanță egală în grad, pe motiv că judecătorul Elvira Lavciuc, căreia i-a fost repartizată cauza automat, este incompatibilă de a examina cauza penală, deoarece a examinat pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Verba Vladimir, Botoșanu Serghei și Melnic Lidia (calitatea de reclamant) împotriva lui Paladuța Andrian și Tinică Alexandru (calitatea de pârți) cu privire la recunoașterea drepturilor pretinse și încasarea prejudiciului material și moral cauzat, adică a părților vătămate în cauza penală, iar examinarea cauzei de alt judecător în instanță nu poate avea loc, pe motiv că activează doar un singur judecător.

Președintele Judecătorei Șoldănești, Elvira Lavciuc, a înaintat demers privind soluționarea cererii de strămutare înaintată de procuror, cu strămutarea cauzei penale la o altă instanță egală în grad, pe motivele invocate în cererea de strămutare.

2. Examinînd cererea de strămutare a cauzei penale în raport cu prevederile legii, Colegiul penal consideră că aceasta urmează a fi respinsă, reieșind din următoarele considerente.

În temeiul prevederilor art.46 Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Conform art.46 alin.(2) Cod de procedură penală, strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.

Din materialele cauzei se constată că în Judecătoria Șoldănești a parvenit spre examinare cauza penală în privința lui Paladuța Andrian și Tinică Alexandru, învinuiți în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.44, 327 alin.(2) lit.b), c) și art.328 alin.(3) lit.b) Cod penal, care, la 23.01.2015, a fost distribuită aleatoriu judecătorului Elvira Lavciuc, însă care a examinat pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Verba Vladimir, Botoșanu Serghei și Melnic Lidia împotriva lui Paladuța Andrian și Tinică Alexandru cu

privire la recunoașterea drepturilor pretinse și încasarea prejudiciului material și moral cauzat, în urma infracțiunii prevăzute de art.44, 327 alin.(2) lit.b), c) și art.328 alin.(3) lit.b) Cod penal.

În ședința preliminară din 12.11.2015, procurorul a înaintat o cerere de strămutare a cauzei supuse judecării, pe motivele sus-menționate, iar președintele Judecătoriei Șoldănești, Elvira Lavciuc, a înaintat demers privind soluționarea cererii de strămutare înaintată de procuror, cu strămutarea cauzei penale la o altă instanță egală în grad, pe motivele invocate în cererea de strămutare.

Însă, Colegiului penal consideră că, circumstanțele menționate nu sînt relevante împrejurărilor ce generează temeiul declanșării procedurii de strămutare a cauzei, în conformitate cu prevederile art.46-49 Cod de procedură penală.

Potrivit art.34 alin.(1) Cod de procedură penală, în cazul în care există circumstanțe prevăzute de art.33, judecătorul este obligat să facă declarație de abținere de la judecarea cauzei.

În corespundere cu prevederile art.35 alin.(2) Cod de procedură penală examinarea cererii de recuzare sau a declarației de abținere se face în aceeași zi, ascultând părțile și persoana a cărei recuzare se cere. În cazul în care nu se poate forma un nou complet de judecată în aceeași instanță, recuzarea sau abținerea se soluționează, în cel mult 10 zile de la primirea dosarului, de instanța ierarhic superioară, care, dacă admite recuzarea sau abținerea, desemnează pentru judecarea cauzei o instanță egală în grad cu instanța în care s-a produs recuzarea sau abținerea.

Prin urmare, la caz nu au fost respectate prevederile legale menționate mai sus, deoarece în cazul în care judecătorul căruia i-a fost repartizată cauza, fiind în caz de incompatibilitate prevăzut la art.33 alin.(2) pct.4) Cod de procedură penală, făcînd declarație de abținere de la judecarea cauzei și nefiind posibil de a forma un nou complet de judecată în aceeași instanță pentru examinarea declarației de abținere, urmează să o expedieze pentru examinare instanței ierarhic superioare, adică în cazul concret Curții de Apel Bălți, în jurisdicția căreia se află Judecătoria Șoldănești.

Reieșind din circumstanțele constatate, Colegiul penal ajunge la concluzia că cererea de strămutare și demersul președintelui, prin care solicită soluționarea cererii de strămutare urmează a fi respinse, ca fiind neîntemeiate.

3. În conformitate cu prevederile art.46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

D I S P U N E :

Se respinge cererea de strămutare înaintată de procurorul adjunct în Procuratura Șoldănești, Mîrza Ion, a cauzei penale în învinuirea lui Paladuța Andrian și Tinică Alexandru de săvîrșirea infracțiunilor prevăzute de art.44, 327 alin.(2) lit.b), c) și art.328 alin.(3) lit.b) Cod penal și demersul președintelui Judecătoriei Șoldănești, Lavciuc Elvira cu privire la soluționarea cererii de strămutare la o altă instanță egală în grad, ca fiind neîntemeiate.

Încheierea este irevocabilă, publicată integral la 24 noiembrie 2015.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Elena Covalenco

Iurie Diaconu