

Republica Moldova
Curtea Supremă de Justiție

ÎNCHEIERE

24 noiembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:
președinte
judecători

URSACHE Petru
NICOLAEV Ghenadie
MORARU Petru

examinînd cererea privind strămutarea judecării în ordine de apel a cauzei penale în privința lui Bulgaru Andrei Vasile învinuit de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal,

C O N S T A T Ă :

1. Avocatul Tăut Gherghe în numele inculpatului Bulgaru Andrei a înaintat cerere de strămutare a judecării cauzei penale în privința lui Bulgaru Andrei învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 190 alin. (5) Cod penal, de la Curtea de Apel Bălți la o altă instanță egală în grad.

2. În argumentarea cererii înaintate, se indică că, există bănuieli rezonabile cu privire la nepărtinirea judecătorilor din cadrul Curții de Apel Bălți, care ar putea fi știrbită de circumstanțele pricinii și de calitatea participanților la proces.

În susținerea acestei idei, avocatul menționează că, partea vătămată Procopciuc Ion este rudă cu Procopciuc Ion, care în prezent activează în calitate de procuror în cadrul Procuraturii de nivelul Curții de Apel Bălți, iar acest fapt ar putea periclita actul de înfăptuire a justiției în cauza penală vizată.

3. Verificînd cererea de strămutare, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție consideră că aceasta urmează a fi respinsă reieșind din următoarele considerente.

Conform art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Din materialele cauzei rezultă că, avocatul Tăut Gheorghe în cadrul ședinței de judecată din 11 noiembrie 2015 a înaintat cererea de recuzare a întreg corpului judecătoresc al Curții de Apel Bălți, cu dispunerea strămutării examinării în ordine de apel a cauzei penale la o altă instanță egală în grad, pe motiv că partea vătămată

Procopciuc Ion este rudă cu procurorul Procopciuc Ion, care activează în cadrul Procuraturii de nivelul Curții de Apel Bălți. (f.d. 166-167).

Colegiul penal consideră că, motivul invocat de autor în cerere, nu poate servi drept temei de strămutare a cauzei penale menționate, deoarece în cerere nu sunt indicate careva argumente concrete ce ar confirma faptul că strămutarea cauzei date la o altă instanță de judecată egală în grad ar duce la examinarea obiectivă, rapidă și completă a ei.

Drept urmare, instanța de recurs ajunge la concluzia de a respinge ca fiind neîntemeiat argumentul avocatului inculpatului, precum că procurorul Procopciuc Ion, care activează în cadrul Procuraturii de nivelul Curții de Apel Bălți, este rudă cu partea vătămată, poate influența derularea normală a procesului de judecată și adoptarea unei hotărâri legale și întemeiate.

Astfel, Colegiul penal remarcă că, potrivit prevederilor art. 51 Cod de procedură penală, „*procurorul este persoana care, în limitele competenței sale, exercită sau, după caz, conduce în numele statului urmărirea penală, reprezintă învinuirea în instanță*”. Prin urmare nu înfăptuiește actul de justiție, adică nu se expune asupra fondului cauzei și nu pronunță o soluție pe marginea cauzei deferită judecătii.

În contextul dat, Colegiul penal face trimitere la prevederile art. 54 Cod de procedură penală, care statuează că, procurorul care reprezintă acuzarea în cursul judecării cauzei poate fi recuzat la solicitarea participanților, în cazul în care există motivele prevăzute la art. 33 Cod de procedură penală. Recuzarea se soluționează de către instanța care examinează cauza dată.

Drept urmare, Colegiul penal conchide că, în procesul examinării cauzei date în ordine de apel nu sunt întrunite circumstanțele prevăzute la art. 33 Cod de procedură, iar argumentele avocatului inculpatului invocate în acest sens, urmează a fi respinse ca fiind neîntemeiate și lipsite de suport legal.

De asemenea, se mai menționează că, în prevederile art. 25 alin. (1) Cod de procedură penală, legiuitorul a reglementat expres că, „*justiția în cauzele penale se înfăptuiește în numele legii numai de către instanțele judecătorești.*”

În aceeași ordine de idei, Colegiul penal indică că, art. 29 alin. (1) Cod de procedură penală reglementează nemijlocit care sunt instituțiile prin intermediul cărora se înfăptuiește justiția: „*Justiția în cauzele penale se înfăptuiește de Curtea Supremă de Justiție, curțile de apel și judecătorii conform competenței.*”

Totodată, din conținutul art. 24 alin. (1) Cod de procedură penală, se desprinde ideea că, „*urmărirea penală, apărarea și judecarea cauzei sunt separate și se efectuează de diferite organe și persoane.*”

Nu în ultimul rând, Colegiul penal, subliniază că, justiția penală se înfăptuiește de către instanțele judecătorești fără careva imixțiuni a părților în proces. Judecătorul este obligat să se opună oricărei încercări de a exercita presiune asupra sa. Exercițarea de presiune asupra judecătorului la judecarea cauzelor

penale cu scopul de a influența emiterea hotărîrii judecătorești atrage răspundere conform legii.

Astfel din circumstanțele constatate, Colegiul concluzionează de a respinge cererea ca fiind neîntemeiată.

4. În conformitate cu art. 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

D I S P U N E:

Respinge cererea privind strămutarea judecării în ordine de apel a cauzei penale în privința lui *Bulgaru Andrei Vasile* învinuit de săvîrșirea infracțiunii prevăzute la art. 190 alin. (5) Cod penal, aflată pe rol la Curtea de Apel Bălți, ca fiind neîntemeiată.

Încheierea este irevocabilă, pronunțată integral la 24 noiembrie 2015.

Președinte

URSACHE Petru

Judecător

NICOLAEV Ghenadie

Judecător

MORARU Petru