

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

03 noiembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție
în componență:

Președinte Nicolae Gordilă,
Judecători Iurie Diaconu, Elena Covalenco, Ion Guzun,
Petru Moraru,

a judecat, în ședința de judecată, fără citarea părților la proces, recursurile ordinare împotriva sentinței Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 19 decembrie 2012 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 23 februarie 2015, declarate de avocatul Alexandr Bodnariuc și inculpatul

Zagorodniuc Veaceslav Ion, născut la 11 decembrie 1978, originar și locuitor al mun. Chișinău, str. Independenței 30/2, ap. 53, cetățean al R. Moldova, fără antecedente penale.

Termenul de examinare a cauzei
în instanța de fond: 26 aprilie – 19 decembrie 2012,
în instanța de apel: 07 martie – 27 noiembrie 2013,
în instanța de recurs: 08 aprilie – 24 iunie 2014,
în instanța de apel: 16 septembrie 2014 – 23 februarie 2015,
în instanța de recurs: 28 iulie – 03 noiembrie 2015;

Asupra recursurilor menționate, Colegiul penal lărgit,

CONSTATĂ :

1. Prin sentința Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 19 decembrie 2012, Zagorodniuc Veaceslav a fost condamnat în baza art. 152 alin. (1) Cod penal la 1 an închisoare.

Conform art. 90 Cod penal, executarea pedepsei a fost suspendată condiționat, pe un termen de probă de 1 an.

De la inculpat s-a încasat în beneficiul lui Reilean Vasile prejudiciul material de 2011,67 lei. În rest, acțiunea civilă a fost respinsă ca neîntemeiată.

2. Instanța de fond a constatat că la 26 noiembrie 2010, aproximativ orele 19:30, Zagorodniuc Veaceslav, aflându-se în ograda blocului locativ nr. 30/2, str. Independenței, mun. Chișinău, urmărind scopul vătămării integrității corporale sau sănătății, i-a aplicat lui Reilean Vasile lovituri cu mâinile și picioarele peste diferite

părți ale corpului. În consecință, Reilean Vasile s-a ales cu luxație antero-inferioară a humerusului drept, echimoze cu excoriații pe mâna propriu zisă dreapta, care conform raportului de expertiză medico-legală nr. 3092 din 29.12.2010 se califică ca vătămări corporale medii.

Instanța a încadrat acțiunile inculpatului în baza art. 152 alin. (1) Cod penal, ca vătămarea intenționată medie a integrității corporale sau sănătății.

Instanța a reținut că inculpatul a declarat că a ieșit afară și mergând câțiva metri l-a văzut pe vecinul lui Reilean V. care i-a spus „Vrei să câștigi judecata”. După, imediat a scos mâna dreaptă din buzunarul său în care se afla cuțitul, cu care l-a lovit în cap și în regiunea feței, iar el bloca loviturile cu mâinele.

Cu toate că, inculpatul nu a recunoscut vina în comiterea infracțiunii incriminate, aceasta este dovedită prin probele administrate.

Astfel, partea vătămată Reilean V. a declarat că, aflându-se în ograda casei, în timpul discuției inculpatul a început să-l agrezeze pe moral și fizic, sărind la bătaie și încercând să-l înăduși. Apărându-se, el l-a lovit pe inculpat cu piciorul și acesta a căzut jos, lovindu-se cu capul de scaunul ce era alături, capul lui a început să sângereze. Ulterior, inculpatul l-a lovit, dându-l jos. Când era jos, inculpatul a aplicat un procedeu fizic și i-a tras mâna dreaptă după spate, rupându-i ligamentele.

Martorul Ertaș Natalia a comunicat că a văzut cum Reilean V. îl ținea pe inculpat de umeri și-l lovea cu picioare în regiunea feței. Ea a strigat. Văzând că ea se apropie, Reilean V. l-a împins pe inculpat și aplecat. Inculpatul se ținea rău pe picioare și era plin de sânge. Ea i-a oferit primul ajutor medical.

Martorul Reilean Zinovia a declarat că inculpatul a început să strige cu cuvinte neînțelese. Ea s-a întors și a văzut cum inculpatul a început să-l înăduși pe Reilean V. cu mâinile. Reilean V. se apăra, luând mâinile inculpatului de la gât. Inculpatul a căzut jos, lovindu-se cu capul de scaun și de bordură. Apoi s-a sculat, iar Reilean V. în urma loviturilor a căzut, rostogolindu-se, pentru a evita loviturile inculpatului. Inculpatul l-a apucat de mâini pe Reilean V., trăgându-le în urmă și în sus. După aceasta Reilean V. s-a ridicat și se ținea cu mână de umăr. Inculpatul iarăși s-a năpustit asupra lui Reilean V., dar în acel moment el a fost strigat de către vânzătoarea chioșcului.

Potrivit raportului de expertiză medico-legală nr. 3092 din 29.12.2010, la examinarea medico-legală a documentelor medicale pe numele cet. Reilean V. a.n. 1982, au fost stabilite: luxația antero-inferioară a humerusului drept, echimoze cu excoriații pe mina propriu zisă dreapta - care au fost produse în rezultatul acțiunii traumatice prin dezarticularea umărului drept și în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect dur contondent, constituie o dereglare a sănătății de lungă durată și în conformitate cu acest criteriu se califică ca vătămări corporale medii.

Totodată, instanța a constatat că în privința părții vătămate Reilean V. există un proces-verbal de constatare a contravenției prevăzute de art. 78 alin. (3) Cod contravențional, privind cauzarea vătămarilor ușoare lui Zagorodniuc Veaceslav.

3. Partea vătămată Reilean Vasile a declarat apel, solicitând casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpatului să-i fie o pedeapsă mai aspră, fiindu-i admisă integral acțiunea civilă.

Apelantul a invocat că instanța nu a motivat în baza căruia temei legal a stabilit inculpatului o pedeapsă mai blândă, care au fost circumstanțele atenuante de care s-a călăuzit instanța la stabilirea pedepsei.

Pedeapsa primită de inculpat nu este în raport cu suferințele lui morale și material, suportate în urma vătămarilor.

În cererea de chemare în judecată a prezentat instanței toate confirmările necesare. Suma totală pentru tratamentul prescris de medicul traumatolog este de 6752, 30 lei.

După traumele suportate era limitat în mișcări, chiar și după ce i-au scos gipsul, timp de 6 luni nu era capabil să ridice nici chiar obiecte mici. Traumele i-au stopat complet activitatea cotidiană și cea profesională. Astfel, despăgubirea pentru daunele morale suportate ar fi de 45 000 lei. Artroza încă nu s-a vindecat și probabilitatea de vindecare este mică. Consecințele vătămarilor suportate vor fi de durată îndelungată.

3.1. Avocatul Alexandr Bodnariuc la fel a declarat apel, solicitând casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpatul să fie achitat, deoarece fapta nu a fost comisă de el.

Apelantul a indicat că învinuirea nu a fost dovedită, nu este susținută de probe pertinente și concludente. Nevinovăția inculpatului este confirmată prin următoarele probe.

Astfel, Reilean V. a fost sancționat contravențional cu amendă în mărime de 1500 lei, prin decizia agentului constatator Pidpenco Mihail al CPS Botanica din 12.01.2011, pe motiv că la 26.11.2010, ora 19.30 min., aflându-se în curtea blocului locativ din str. Independenței 30/2, mun. Chișinău, în urma unui conflict avut cu Zagorodniuc V., i-a aplicat acestuia câteva lovituri cu un cuțit în regiunea capului, după care l-a lovit și cu pumnul în regiunea feței, fapt prin care i-a provocat multiple vătămări corporale ușoare, cu dereglarea de scurtă durată a sănătății.

Martorul Ertaș Natalia a declarat că a observat cum inculpatul se ține cu mâinele de cap, iar Railean V. îi aplică lovituri cu pumnii și picioarele peste cap și corp. Când s-a apropiat de ei, Reilean V. îi aplica lovituri inculpatului cu ambele mâini. Când a văzut-o, el l-a respins pe inculpat cu ambele mâini de la sine și s-a îndreptat spre casă.

Inculpatul a declarat că Reilean V., cu cuvinte necenzurate, l-a lovit inculpat cu cuțitul în cap. Toată fața îi era în sânge, iar Reilean V. a continuat să-l lovească în regiunea capului cu ambele mâini. Inculpatul nu i-a aplicat nici o lovitură, deoarece se ținea cu ambele mâini de cap pentru a se apăra. Când s-a apropiat Ertaș N., Railean V. a plecat spre casă.

Conform raportului de expertiză medico-legală nr. 2367/D din 26.09.2011, la inculpat s-a constatat: plagă la nivelul capului, plăgi la nivelul buzelor care au fost cauzate cu obiecte ascuțite; excoriație pe nas, echimoza la față, edem la cap. Producerea leziunilor depistate la inculpat de la cădere liberă a corpului se exclude. Conform caracterului leziunilor (plăgilor) acestea puteau fi produse cu un obiect tăietor înțepător cum ar fi și un cuțit.

Prin procesul-verbal de cercetare la fața locului se combate versiunea lui Reilean V., deoarece nu s-a stabilit existența sângelui pe banca din ogradă, întrucât, cum s-a stabilit și prin raportul de expertiză inculpatul nu a căzut jos.

Este necesar de apreciat critic depozițiile martorului Reilean Z., care este mama lui Reilean V., deoarece sunt în contradicție cu depozițiile martorului Ertaș N. și cu raportul de expertiza medico-legală din 26.09.2011.

Sentința a fost pronunțată în lipsa inculpatului, care era pe buletin de boală, lui nu i s-a oferit ultimul cuvânt, prin ce au fost încălcate grav prevederile Codului de procedură penală.

4. Potrivit deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 27 noiembrie 2013, ambele apeluri au fost respinse ca nefondate.

Instanța de apel a reținut că instanța de fond pe deplin a constatat starea de fapt și de drept a acțiunilor săvârșite de inculpat.

Instanța de fond a dat o apreciere juridică convenită probelor administrate, în conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală.

5. Avocatul Alexandr Bodnariuc și inculpatul au declarat recursuri ordinare, solicitând casarea hotărârilor judecătorești, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care ultimul să fie achitat.

Recurenții au invocat că instanțele au apreciat incorect probele administrate pe caz, iar instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apelul apărării.

6. Potrivit deciziei Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 24 iunie 2014, recursurile au fost admise, casată decizia menționată și dispusă rejudecarea cauzei în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Instanța de recurs a statuat că apărarea a invocat în cererea de apel circumstanțe care se refereau la intentarea procedurii contravenționale în privința lui Reilean V. de comitere a aceleași fapte pentru care inculpatul a fost tras la răspundere penală în baza art. 152 alin. (1) Cod penal. Însă, instanța de apel în decizie nu a dat răspuns la argumentele invocate.

După cercetarea probelor prezentate de către apărare, în scopul dovedirii nevinovăției inculpatului, instanța de apel urma să se pronunțe asupra acestora în decizia pronunțată, dar nu s-a expus, fiind omisă orice mențiune asupra materialului probator în cauză.

Astfel, modalitatea de motivare a soluției denotă că instanța de apel nu a apreciat probele existente în ansamblu, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării acestora, pronunțându-se numai pe o parte din acestea, prin ce s-a comis eroarea de drept prevăzută de art.427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală.

7. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 23 februarie 2015, ambele apeluri au fost respinse ca nefondate.

Instanța de apel a indicat că instanța de fond a făcut o corectă încadrare juridică a acțiunilor inculpatului, în baza probelor administrate și verificate în ședința judiciară.

Totodată, instanța de fond just a decis în privința măsurii de pedeapsă stabilită inculpatului, ținând cont de circumstanțele stabilite în cauză.

În cazul dat între Reilean V. și inculpat a avut loc o altercație reciprocă, generată de relațiile ostile existente între ei și ambii au avut de suferit fizic. În urma acțiunilor violente ale inculpatului, lui Reilean V. i-au fost cauzate leziuni corporale medii, iar în urma acțiunilor violente ale lui Reilean, inculpatului i-au fost cauzate multiple vătămări corporale ușoare, cu dereglare de scurtă durată a sănătății.

Pentru acțiunile sale ilegale, Reilean V. a fost sancționat în baza art. 78 alin. (3) Cod contravențional la amendă 75 unități convenționale și această hotărâre a fost menținută de instanța ierarhic superioară.

Astfel, temei pentru achitarea inculpatului nu există.

8. Avocatul Alexandr Bodnariuc și inculpatul au declarat recursuri ordinare, în care solicită casarea hotărârilor adoptate, rejudicarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care ultimul să fie achitat.

Recurentul a invocat că instanța de apel iarăși nu s-a expus asupra argumentelor indicate în cererea de apel, ignorând recomandările instanței de recurs.

Judecata în prima instanță a avut loc fără participarea inculpatului. Înaintea ședinței (18.12.2012) de către inculpat a fost depusă prin cancelarie cerere de amânare a procesului din motivul că este bolnav și se afla pe buletin și totodată s-a solicitat reluarea cercetării judecătorești. Instanța a ignorat cererea depusă și fără a acorda ultimul cuvânt și fără a se expune asupra reluării cercetării judecătorești a emis în lipsa inculpatului o sentința de condamnare. Acest temei a fost indicat în cererea de apel.

Decizia instanței de apel este întocmită pe 8,5 file. Din aceste 8,5 file motivarea deciziei adoptate constă dintr-un singur abzaț, care sună în felul următor: „Astfel, în cazul dat între Reilean Vasile și Zagorodniuc Veaceslav a avut loc o altercație reciprocă, generată de relațiile ostile existente între ei și ambii au avut de suferit fizic. În urma acțiunilor violente ale lui Zagorodniuc, lui Reilean Vasile i-au fost cauzate leziuni corporale medii, iar în urma acțiunilor violente ale lui Reilean - lui Zagorodniuc i-au fost cauzate multiple vătămări corporale ușoare, cu dereglare de scurtă durată a sănătății. Pentru acțiunile sale ilegale, Reilean Vasile a fost sancționat pe art.78 alin.(3) Cod Contravențional a RM la 75 unități convenționale, amenda în beneficiul statului și hotărârea aceasta a fost menținută de Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău din 21.06.2013 fără modificări”.

Instanța de apel nu a dat aprecierea probelor prezentate de către apărare încă în ședința instanței de apel din 27 noiembrie 2013, fapt menționat și în decizia CSJ din 15.07.2014.

În decizia instanței de apel motivare nu există.

Instanța nu s-a expus asupra probelor și motivelor indicate în cererea de apel, și nu a apreciat probele prezentate de către apărare - hotărârea definitivă a Judecătoriei Botanica din 22 martie 2013 și decizia Curții de Apel Chișinău din 21 iunie 2013 privind cazul contravențional, anexate la recurs.

Conform raportului de expertiză medico-legală nr. 2367/D din 26.09.2011, la inculpat s-a constatat: plagă la nivelul capului, plăgi la nivelul buzelor care au fost cauzate cu obiecte ascuțite; excoriație pe nas, echimoză la față, edem la cap. Deasemenea expertul a răspuns fără dubii că producerea leziunilor depistate la

inculpat de la căderea liberă a corpului se exclude. Conform caracterului leziunilor (plăgilor) acestea au avut posibilitatea să fie produse cu un obiect tăietor înțepător cum ar fi și un cuțit. Astfel, cert se combate argumentarea înaintată de Reilean V. Instanța de apel face referire la aceasta proba, care dovedește incontestabil nevinovăția inculpatului, dar menține sentința de condamnare.

Instanțele de judecată, prin hotărâri definitive și irevocabile, pronunțate înainte de a se expune instanța de apel asupra sentinței din 19 decembrie 2012, au stabilit că declarațiile lui Reilean Vasile și Reilean Zinovia nu pot fi luate în considerație și sunt apreciate critic, din considerentul că Reilean Vasile a părăsit locul comiterii faptei, fără a chema organele de poliție și ambulanța.

Prin hotărârea definitivă a Judecătoria Botanica, mun. Chișinău din 22 martie 2013, s-a stabilit cu certitudine că Vasile Reilean nu a fost atacat de către inculpat și respectiv Reilean Vasile nu a fost în stare de legitimă apărare, dimpotrivă anume Reilean Vasile a fost inițiatorul conflictului, așa cum Reilean l-a chemat pe inculpat să iasă afară din magazin fapt confirmat de către martorul ocular Ertaș Natalia, apoi după cauzarea leziunilor corporale inculpatului a părăsit locul comiterii faptei.

În astfel de situație, până la adoptarea deciziei de către Curtea de Apel Chișinău la data de 27.11.2013, instanței de apel i-au fost prezentate hotărârea definitivă a Judecătoria Botanica, mun. Chișinău din 22 martie 2013 și decizia irevocabilă a Curții de Apel Chișinău din 21 iunie 2013, prin care s-a stabilit că pentru același conflict între aceleași părți, care a avut loc în aceeași zi și ora, la aceeași dată, a fost recunoscut vinovat Reilean V.

Instanța de apel a ignorat hotărârile irevocabile care au fost prezentate și acceptate ca probe în instanța de apel, în care sunt deja stabilite circumstanțele cauzei, acțiunile fiecărui participant a conflictului, concluziile fiind bazate pe declarațiile a acelorași martori, care au constituit obiectul examinării ulterioare în instanța de apel, în cadrul cauzei penale.

Instanța de apel în decizia atacată nu a făcut nici o mențiune despre hotărârile susmenționate anexate la materialele cauzei.

Nevinovăția inculpatului este confirmată și prin declarațiile inculpatului, martorului Romanova Ana, raportul de expertiză medico-legală nr. 2367/D din 26.09.2011, raportul de expertiză medico-legală nr. 217 din 23.09.2013.

Prin decizia agentului constator, Pidpenco Mihail, al CPs Botanica din 12.01.2011, Reilean Vasile a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției, că la data de 26.11.2010, ora 19:30, aflându-se în curtea blocului locativ din str. Independenței 30/2, mun. Chișinău în urma unui conflict cu Zagorodniuc Veaceslav, i-a aplicat acestuia câteva lovituri cu un cuțit în regiunea capului după care la lovit și cu pumnul în regiunea feței, fapt prin care i-a provocat multiple vătămări corporale ușoare, cu dereglarea de lungă durată a sănătății.

Martorul Ertaș Natalia a declarat că a auzit strigăte. Ieșind în curte, a observat că inculpatul se ține cu mâinile de cap, iar Railean Vasile îi aplică lovituri cu pumnii și picioarele peste cap și corp. Când ea s-a apropiat de ei, Reilean Vasile aplica lovituri inculpatului cu ambele mâini și când a văzut-o, l-a respins pe inculpat cu ambele mâini de la sine și s-a îndreptat spre casa.

Totodată, Reilean Zinovia a dat depoziții contradictorii, care nu corespund realității.

În drept, recursurile sunt bazate pe art. 427 alin. (1) pct. 4), 6), 8) Cod de procedură penală.

9. Judecând recursul ordinar pe baza materialului din dosarul cauzei și argumentelor invocate, Colegiul penal lărgit concluzionează că acesta urmează a fi admis din următoarele considerente.

Potrivit art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, inclusiv în temeiul când instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, când hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția.

Instanța de recurs doar verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

Sub acest aspect, Colegiul penal lărgit atestă că instanțele de fond și de apel au comis următoarele erori de drept.

În primul rând, conform art. 101 alin. (1) și (4) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Instanța de judecată este obligată să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate. În corespundere cu art. 384 alin. (3) Cod de procedură penală, sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Conform art. 385 alin. (1) pct. 1) și 2) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunile dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul, dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat. Potrivit art. 394 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, partea descriptivă a sentinței de condamnare trebuie să cuprindă probele pe care se întemeiază concluziile instanței de judecată și motivele pentru care instanța a respins alte probe.

În pofida acestor prescripții legale, potrivit descriptivului sentinței, instanța de fond:

a) nu a apreciat separat fiecare probă prezentate de acuzare și apărare din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, inclusiv cu circumstanțele de fapt și de drept incriminate inculpatului în rechizitoriu, dar și în hotărârile judecătorești irevocabile, anexate la dosar, despre atragere la răspunderea contravențională a lui Reilean Vasile în cadrul aceluiași caz, și nu a indicat motivele pentru care a respins probele aduse în sprijinul apărării;

b) dat fiind că declarațiile martorilor oculari: al acuzării Reilean Zinovia și apărării Ertaș Natalia se contrazic reciproc și în mod esențial, nu a indicat care din acestea sunt puse la baza sentinței de condamnare și care sunt respinse, fiind lipsă și argumentările legale în acest sens (*pct. 2. din decizie*).

Astfel, prima instanță nu a judecat fondul cauzei în conformitate cu rigorile prevăzute de lege și a adoptat o hotărâre care nu cuprinde motive legale pe care se întemeiază soluția.

În al doilea rând, potrivit art. 414 alin. (1), 417 alin. (1) pct. 8), 419, 436 alin. (1), (2) Cod de procedură penală și a jurisprudenței naționale, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. Instanța de apel se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în apel. Chestiunile de fapt asupra cărora s-a pronunțat ori trebuia să se pronunțe prima instanță și care prin apel se transmit instanței de apel sunt dacă fapta a fost comisă de inculpat și în ce împrejurări, dacă probele corect au fost apreciate în ansamblu, prin prisma cumulului de dovezi anexate la dosar. Chestiunile de drept pe care le poate soluționa instanța de apel sunt dacă fapta întrunește elementele infracțiunii, dacă normele de drept procesual și penal au fost corect aplicate. În cazul în care se constată încălcări ale prevederilor legale referitoare la chestiunile menționate, hotărârea instanței de fond urmează a fi desființată, cu rejudecarea cauzei. Rejudecarea cauzei de către instanța de apel se desfășoară potrivit regulilor generale pentru examinarea cauzelor în primă instanță, care se aplică în mod corespunzător. Decizia instanței de apel trebuie să cuprindă temeiurile de fapt și de drept care au dus, după caz, la respingerea sau admiterea apelului, precum și motivele adoptării soluției date. Procedura de rejudecare a cauzei după casarea hotărârii în recurs se desfășoară conform regulilor generale pentru examinarea ei. Pentru instanța de rejudecare, indicațiile instanței de recurs sunt obligatorii în măsura în care situația de fapt rămâne cea care a existat la soluționarea recursului.

Însă, instanța de apel nu a respectat prescripțiile de drept nominalizate, deoarece, potrivit descriptivului deciziei contestate, menținând o sentință ilegală și neîntemeiată:

a) nu a reacționat în modul prevăzut de lege asupra erorilor de drept comise de instanța de fond, le-a repetat întocmai și nu a desființat sentința, cu rejudecarea cauzei potrivit regulilor generale pentru examinarea cauzelor în primă instanță;

b) nu sa pronunțat asupra niciunui motiv din cele invocate în apelul apărării, inclusiv asupra celor reproduse la pct. **3.1** din decizie și repetate în recursurile ordinare la pct. **8** din decizie (*v. IV, f.d. 47, pct. 3.1., 6., 7. din decizie*);

c) nu a executat indicația din decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 24 iunie 2014, în aspectul vizat (*pct. 6., 7. din decizie*).

d) nu a apreciat separat fiecare probă prezentată de apărare, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, inclusiv cu circumstanțele de fapt și de drept incriminate inculpatului în rechizitoriu, dar și cu cele stipulate în hotărârile judecătorești irevocabile, anexate la dosar, despre atragere la răspunderea contravențională a lui Reilean Vasile în cadrul aceluiași caz, și nu a indicat motivele pentru care a respins probele aduse în sprijinul apărării (*v. IV, f.d. 47, pct. 7. din decizie*);

e) deoarece declarațiile martorilor oculari: al acuzării Reilean Zinovia și apărării Ertaș Natalia se contrazic reciproc și în mod substanțial, nu a indicat care

din acestea sunt puse la baza sentinței de condamnare și care sunt respinse, fiind omisă cu desăvârșire motivarea menținerii sentinței în acest sens (v. IV, f.d. 47, pct. 2. și 7. din decizie).

Circumstanțele expuse atestă în mod lucid că ambele instanțe nu a judecat cauza penală în condițiile legii, deoarece au adoptat hotărâri care nu cuprind motive legale pe care se întemeiază soluția, că instanța de apel nu s-a pronunțat asupra motivelor invocate în apel, că recursurile ordinare sunt întemeiate.

Conform art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală instanța de recurs casează total hotărârea atacată și dispune rejudecarea cauzei de către instanța de apel, în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Dat fiind că încălcările normelor procedurale specificate, comise de către instanțele de fond și de apel, constituie erori de drept prevăzute în art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală și care nu pot fi corectate de către instanța de recurs, se impune soluția admiterii recursului declarat, casării totale a deciziei contestate și dispunerea rejudecării cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

La rejudecarea cauzei instanța de apel urmează să țină cont de împrejurările expuse, să înlăture erorile menționate, să judece cauza în strictă conformitate cu legea, să adopte o hotărâre legală și întemeiată.

10. În conformitate cu art. 434, 435 alin. (1) pct. 2) lit. c), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

D E C I D E :

Admite recursurile ordinare declarate de avocatul Alexandr Bodnariuc și de inculpatul Zagorodniuc Veaceslav Ion, casează total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 23 februarie 2015 și dispune rejudecarea cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Decizia nu este susceptibilă de a fi atacată, pronunțată integral la 24 noiembrie 2015.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Iurie Diaconu

Elena Covalenco

Ion Guzun

Petru Moraru