

**Curtea Supremă de Justiție**

**ÎNCHEIERE**

**24 noiembrie 2015**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:  
Președinte – Ursache Petru,  
judecători – Timofti Vladimir și Alerguș Constantin,  
examinînd cererea președintelui interimar al Curții de Apel Comrat, Curdov Afanasii privind strămutarea judecării cauzei penale în privința lui Brudar Mihail Mihail, învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. f) Cod penal,

*termenul de examinare a strămutării :  
16 noiembrie 2015 – 24 noiembrie 2015.*

**C O N S T A T Ă :**

1. Președintele interimar al Curții de Apel Comrat, Curdov Afanasii a înaintat o cerere, prin care solicită strămutarea judecării cauzei penale de învinuire a lui Brudar Mihail în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2), lit. f) Cod penal, pentru examinare în ordine de apel, de la Curtea de Apel Comrat la o altă instanță egală în grad, deoarece formarea completului de judecată în Curtea de Apel Comrat este imposibilă, din motiv că în Curtea de Apel Comrat activează doar trei judecători : Curdov Afanasii, Colev Grigore și Starciuc Ștefan.

În argumentarea cererii se invocă că, judecătorul Curții de Apel Comrat, Colev Grigore a declarat abținere de la judecarea cauzei penale menționate, care prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 22 septembrie 2015 a fost admisă iar judecătorului Bostan Angela i-a expirat detașarea la Curtea de Apel Comrat (f.d.217).

2. Verificînd cererea de strămutare, Colegiul penal consideră că aceasta urmează a fi admisă, reieșind din următoarele considerente.

În temeiul prevederilor art.46 alin.(1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă

instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Potrivit art.46 alin.(2) Cod de procedură penală, strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.

Din materialele dosarului rezultă, că judecătorul Curții de Apel Comrat, Colev Grigore a declarat abținere de la judecarea cauzei penale menționate (f.d. 201) și prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 22 septembrie 2015 declarația de abținere înaintată de judecătorul Curții de Apel Comrat, Colev Grigore a fost admisă (f.d. 205), iar judecătorului Bostan Angela i-a expirat termenul de detașare la Curtea de Apel Comrat.

În acest sens este relevantă și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, potrivit căreia, judecătorii trebuie nu numai să îndeplinească criteriile obiective de imparțialitate, ci să fie și percepuți ca fiind imparțiali. Miza este încrederea pe care instanțele trebuie să o inspire justițiabililor dintr-o societate democratică. O instanță de judecată trebuie să reafirme încrederea publicului în integritatea corpului judiciar. Justiția nu doar trebuie făcută, trebuie să se și vadă. Percepția de imparțialitate se măsoară prin standardul observatorului rezonabil. Instanța trebuie să fie imparțială și din punct de vedere obiectiv, adică trebuie să ofere garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în această privință (Gregory vs. Marea Britanie, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, (1997) 25 EHRR 577). Ceea ce este în joc, e încrederea pe care instanțele dintr-o societate democratică trebuie să o inspire populației. (Castillo Algar vs Spania, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, (1998) 30 EHRR 827).

Potrivit art. 49 alin. (2) Cod de procedură penală, în cazul în care consideră că cererea este întemeiată, Curtea Supremă de Justiție dispune strămutarea judecării cauzei cu indicarea instanței concrete. Această instanță va fi imediat înștiințată despre admiterea cererii de strămutare.

Se constată că motivele invocate în cererea președintelui interimar al Curții de Apel Comrat, Curdov Afanasii sunt irelevante și cererea urmează a fi respinsă, din motiv că la 17 noiembrie 2015 în Curtea de Apel Comrat a fost numit ca judecător Gubenco Serghei.

În asemenea împrejurări, ținându-se cont de faptul, că cauza respectivă urmează a fi examinată în complet din trei judecători, iar în prezent, în cadrul Curții de Apel Comrat activează patru judecători, din care judecătorului Colev Grigore i-a fost admisă declarația de abținere, astfel Colegiul penal stabilește, că constituirea completului de judecată pentru judecarea cauzei date este posibilă în această instanță, motiv din care

conchide, că nu este necesară strămutarea examinării cauzei în ordine de apel în altă instanță egală în grad.

3. În conformitate cu art. 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

**DISPUNE :**

Respinge cererea președintelui interimar al Curții de Apel Comrat, Curdov Afanasii privind strămutarea judecării cauzei penale în privința lui **Brudar Mihail Mihail**, învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. f) Cod penal.

Încheierea este irevocabilă. Pronunțată integral la **24 noiembrie 2015**.

Președinte

Ursache Petru

Judecători

Timofti Vladimir

Alerguș Constantin