

Dosarul nr. 1r-16/2015

## CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

### DECIZIE

17 noiembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul penal, în următoarea componență:

Președinte

URSACHE Petru

Judecători

TOMA Nadejda, NICOLAEV Ghenadie

a judecat în ședință publică recursul declarat de avocatul Nichifor Eugeniu împotriva încheierii Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 11 iunie 2015 privind aplicarea amenzii judiciare

***Termenul de examinare a cauzei: 21.10.2015 – 17.11.2015.***

Procedura de citare legal executată.

S-au prezentat:

Recurentul Nichifor Eugeniu, care a solicitat admiterea recursului în sensul declarat. Procurorul Suvac Nicolae, care s-a pronunțat pentru admiterea recursului și casarea încheierii Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 11 iunie 2015.

Asupra recursului menționat, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

### CONSTATĂ:

1. Prin încheierea protocolară a Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 11 iunie 2015 în privința avocatului Nichifor Eugeniu a fost aplicată amenda judiciară în mărime de 20 unități convenționale, adică 400 lei, în beneficiul statului.

2. În partea motivantă a încheierii adoptate, Curtea de Apel a menționat, că avocatul Nichifor Eugeniu a fost citat prin citație cu aviz, fiind întocmită o telefonogramă. Deși a cunoscut despre locul și data examinării cauzei, nu s-a prezentat în mod repetat la ședința de judecată din 11.06.2015. Reieșind din această circumstanță și dat fiind faptul, că dosarul penal cu nr. 1a-2006/2014 a parvenit în Curtea de Apel Chișinău la data de 27.10.2014, timp în care nici părțile vătămate, nici avocatul Nichifor Eugeniu nu s-a prezentat, fapt ce duce la tergiversarea examinării cauzei, în conformitate cu art. 201 alin.(1),(7) Cod procedură penală, Colegiul penal a decis sancționarea cu amendă a avocatului Nichifor Eugeniu.

3. Nefiind de acord cu încheierea protocolară a Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 11 iunie 2015, la data de 19 octombrie 2015 avocatul Nichifor Eugeniu a declarat recurs, solicitând casarea acesteia, considerînd-o neîntemeiată.

În motivarea recursului E.Nichifor a menționat, că în conținutul mandatului său de reprezentare a părților vătămate, anexat la dosar, a indicat adresa sediului său din or. Hîncești, str. Alba Iulia, 16/2 sau or. Hîncești, str. Mihalcea Hîncu, 148A. Deși inițial a fost citat în ședințele de judecată la cea dintîi adresă indicată, ulterior, după prezentarea unei cereri de amînare a ședințelor de judecată, cu anexarea fotocopiei ordinului de concediu, eliberat de Uniunea Avocaților din Republica Moldova, toate citațiile au fost expediate la adresa Uniunii Avocaților din Republica Moldova – mun. Chișinău, str. Mitropolit Gavriil Bănulescu-Bodoni, 53A și nu la adresa sediului avocatului recurent, astfel a fost în imposibilitate de a cunoaște data și ora ședințelor de judecată.

A mai menționat, că într-un caz a fost telefonat, probabil de către grefier, care i-a comunicat despre ședința de judecată care urma a avea loc peste cîteva minute. Recurentul a comunicat despre faptul necunoașterii informației privind data și ora ședinței de judecată și despre imposibilitatea de a se prezenta la ședință, deoarece se afla în or. Hîncești.

4. Verificînd argumentele recursului, în raport cu materialele cauzei și cu prevederile legale, Colegiul penal conchide, că recursul este întemeiat și urmează a fi admis, reieșind din următoarele considerente.

Potrivit art. 437 alin.(1) pct.4) Cod procedură penală, pot fi atacate cu recurs hotărîrile penale pentru care legea prevede această cale de atac. Potrivit art. 201 alin.(8) Cod procedură penală, încheierea instanței de judecată privind aplicarea amenzii judiciare poate fi atacată separat cu recurs.

Potrivit art. 444 alin.(1) pct.6) Cod de procedură penală, hotărîrile judecătorești pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanță, inclusiv și în cazul cînd hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția.

Din conținutul materialelor dosarului se constată, că în procedura de examinare a Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău, în ordine de apel, se află cauza penală de învinuire a lui Grițuc Dumitru, Grițuc Vasile în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin.(2) lit.b) Cod penal și a lui Olaru Pavel în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 287 alin.(2) lit.b), 187 alin.(2) lit.f) Cod penal.

În cadrul numitei cauze, avocatul Nichifor Eugeniu reprezintă interesele părților vătămate Ciubotaru G., Cebotari V., Țurcan I.

Potrivit art. 201 alin.(4) pct.3) Cod de procedură penală, se sancționează cu amendă judiciară pentru neprezentarea nejustificată a martorului, expertului, specialistului, interpretului, traducătorului sau apărătorului legal citați la organul de

urmărire penală sau instanță, precum și a procurorului la instanță și neinformarea acestora despre imposibilitatea prezentării, când prezența lor este necesară.

Potrivit încheierii Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 11 iunie 2015, avocatul Nichifor Eugeniu a fost sancționat în temeiul art. 201 alin.(1),(7) Cod procedură penală, cu amendă în mărime de 20 unități convenționale pentru neprezentarea, în mod repetat, în ședința de judecată a instanței de apel din 11 iunie 2015, necătînd la faptul citării sale legale și a cunoașterii despre data și locul examinării cauzei.

Conform art. 235 alin.(1) Cod procedură penală, citarea în procesul penal constituie acțiunea procedurală prin care organul de urmărire penală, judecătorul de instrucție sau instanța de judecată asigură prezentarea unei persoane în fața sa pentru desfășurarea normală a procesului penal.

Conform art. 236 alin.(1) Cod procedură penală, chemarea unei persoane în fața organului de urmărire penală sau a instanței de judecată se face prin citație scrisă. Citarea se poate face și prin notă telefonică sau telegrafică ori prin mijloace electronice.

Potrivit materialelor dosarului, adresa de corespondență a avocatului Nichifor Eugeniu, cunoscută și utilizată de către aceeași instanță de apel, este: or. Hîncești, str. Alba Iulia, 16/2 (f.d.3, 15, 30, 31, 37, 40, 45, 48, 93, vol.III). Totodată, lipsește la dosar un act prin care avocatul Nichifor Eugeniu să fi înștiințat instanța despre schimbarea adresei pentru corespondență.

Reieșind din înscrisurile anexate la dosar, pentru ședința judecătorească a instanței de apel din data de 25.05.2015, avocatul Nichifor E. a fost citat la aceeași adresă – or. Hîncești, str. Alba Iulia, 16/2 (f.d.189, vol.III). Avocatul a înștiințat instanța despre imposibilitatea prezentării sale, în legătură cu aflarea în concediu anual de odihnă, anexînd în acest sens extrasul din Dispoziția președintelui Uniunii Avocaților nr. 9 din 11.05.2015 (f.d.190-191, vol.III).

Potrivit scrisorii de însoțire și a avizului de recepție a scrisorii cu citația pentru ședința judecătorească a instanței de apel din 11.06.2015, scrisoarea a fost expediată avocatului Nichifor Eugeniu la adresa: mun. Chișinău, str. B.Bodoni, 53A (f.d.216, 218, vol.III).

Prin urmare, scrisoarea cu citație pentru ședința judecătorească din 11.06.2015, adresată recurentului, a fost expediată la o altă adresă decît adresa sa de corespondență, care era cunoscută de către instanța de apel. Astfel, nu poate fi considerat, că citarea pentru ședința judecătorească din 11.06.2015, efectuată prin scrisoare cu aviz recomandat a avocatul Nichifor Eugeniu a fost efectuată în mod legal.

Potrivit telefonogramei, anexate la dosar, avocatul Nichifor Eugeniu a fost citat pentru ședința judecătorească din 11.06.2015, ora 14.30, prin telefon de către

funcționarul instanței de apel la data de 09.06.2015, ora 11.10. Avocatul a comunicat despre imposibilitatea prezentării (f.d.217, vol.III).

Potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată a instanței de apel din 11.06.2015, avocatul Nichifor Eugeniu nu s-a prezentat în ședința de judecată (f.d.224-226. Vol.III).

Din analiza circumstanțelor constatate, a materialelor dosarului, instanța de recurs denotă, că nu s-au constatat condițiile stipulate la art. 201 alin.(4) pct.3) Cod de procedură penală pentru aplicarea amenzii judiciare pentru neprezentare la citarea instanței de judecată, în măsura în care în rezultatul citării prin notă telefonică, avocatul Nichifor E. a informat instanța despre imposibilitatea prezentării în ședința din 11.06.2015.

Mai mult, avînd în vedere, că recurentul a informat despre imposibilitatea prezentării în ședința judecătorească din 25.05.2015 pe motiv întemeiat și reieșind din faptul, că instanța de apel nu l-a citat legal prin citația scrisă pentru ședința din 11.06.2015, nici aspectul repetat al neprezentării nu se confirmă.

Avînd în vedere cele expuse, Colegiul penal conchide, că recursul este întemeiat și urmează a fi admis, cu casarea încheierii Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 11.06.2015, pe motiv, că nu s-a constatat faptul comiterii de către Nichifor Eugeniu a abaterii judiciare, pentru care a fost sancționat în temeiul art. 201 alin.(1), (7) Cod de procedură penală.

Potrivit art. 449 alin.(1) lit.a) Cod de procedură penală, judecînd recursul, instanța îl admite, casînd hotărîrea integral, în cazul în care ea este neîntemeiată și dispune achitarea persoanei sau încetarea procesului.

Prin urmare, Colegiul penal ajunge la concluzia, că recursul urmează a fi admis, cu casarea încheierii atacate și încetarea procedurii.

5. În conformitate cu prevederile art. 449 alin.(1) pct.2) lit.a) Cod procedură penală, Colegiul penal,

#### **DECIDE :**

Admite recursul declarat de avocatul Nichifor Eugeniu, casează încheierea Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 11 iunie 2015 privind aplicarea amenzii judiciare în mărime de 20 (douăzeci) unități convenționale, adică 400 lei și dispune încetarea procedurii

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 25 noiembrie 2015.

Președinte

/semnătura/

URSACHE Petru

Judecători

/semnătura/

TOMA Nadejda

/semnătura/

NICOLAEV Ghenadie