

## CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

### DECIZIE

04 noiembrie 2015

*mun. Chișinău*

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte – Gordilă Nicolae,

Judecători – Guzun Ion și Catan Liliana,

examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către avocatul Ion Stoian în numele inculpatului Zgherea Gheorghe, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 09 aprilie 2015, în cauza penală privindu-l pe

**Zgherea Gheorghe Serghei**, născut la 10 februarie 1992, originar și domiciliat s. Văleni, r-l Cahul.

#### *Termenul de examinare a cauzei:*

1. *prima instanță:* 17.11.2010 - 09.12.2013
2. *instanța de apel:* 24.09.2014 - 09.04.2015
3. *instanța de recurs:* 09.07.2015 - 04.11.2015

#### A C O N S T A T A T:

1. Prin sentința Judecătoriei Cahul din 09.12.2013, Zgherea Gheorghe a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, prin care i s-a stabilit o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani și de art. 164 alin. (1) Cod penal, stabilindu-i o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani.

Conform art. 84 Cod penal, prin cumul parțial, lui Zgherea Gheorghe i s-a stabilit pedeapsa definitivă de 3 ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În baza art. 90 Cod penal, pedeapsa stabilită a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 1 an.

Prin sentința nominalizată a fost condamnat și Ivanov Denis Mihail însă în privința acestuia sentința nu a fost atacată cu apel.

2. Potrivit sentinței, instanța de fond a constatat că, Zgherea Gheorghe la data de 19 septembrie 2010, aproximativ la ora 22.00, împreună cu Ivanov Denis și alte persoane, aflându-se în centrul s. Văleni, r-l Cahul, din intenții huliganice, fără careva motiv, încălcând grosolan ordinea publică, manifestând o obraznicie deosebită, l-au urcat forțat pe Niculiță Lilian în portbagajul automobilului de model „Renault” cu n/î LP AH 541, ce aparținea lui Zgherea Anatol, după care s-au deplasat în s. Brînza, r-l Cahul, unde în fața clădirii discotecii l-au scos pe Niculiță

Lilian din portbagaj l-au dezbrăcat până la maiou rupându-i hainele, apoi în continuarea acțiunilor huliganice fiecare din ei i-a aplicat multiple lovituri cu pumnii și picioarele pe diferite părți ale corpului, numindu-1 cu cuvinte necenzurate și i-au ars pielea de pe suprafața exterioară a gâtului cu țigara, astfel cauzându-i ultimului, conform raportului de expertiză medico-legală nr. 269 din 22.09.2010, leziuni corporale fără provocarea prejudiciului sănătății. Acțiunile au durat aproximativ 20 min. după care din nou l-au urcat pe Niculiță Lilian în portbagajul automobilului și l-au dus pe strada unde locuiește lăsându-l la sol.

3. Sentința a fost atacată cu apel de către inculpatul Zgherea Gheorghe, prin care a solicitat casarea acesteia, cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care inculpatul să fie achitat, deoarece acțiunile lui nu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 09 aprilie 2015, a fost respins ca fiind depus tardiv apelul inculpatului și menținută sentința.

5. În partea descriptivă a deciziei, instanța de apel a menționat că, potrivit materialelor dosarului sentința instanței de fond a fost pronunțată la data de 09 decembrie 2013, iar apelul inculpatului Zgherea Gheorghe a fost depus la data de 12.03.2014, adică la trei luni de la pronunțare, deci peste termenul de 15 zile de la pronunțarea deciziei motivate.

Instanța de apel a notat că, conform procesului verbal al ședinței de judecată, la ședința primei instanțe din 28.11.2013 au participat la judecarea cauzei toți participanții la proces, inclusiv inculpatul Zgherea Gheorghe, ședință în care i-a fost oferit ultimul cuvânt ultimului și anunțată data pronunțării sentinței pentru data de 09.12.2013, ora 14:15. La data stabilită pronunțarea a avut loc în prezența inculpatului Zgherea Gheorghe care a și primit copia sentinței.

Termenul de apel este un termen procesual legal prescriptibil, durata curgerii lui fiind stabilită prin lege. El este absolut și are caracter imperativ, adică depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac, iar dacă totuși apelul a fost declarat după expirarea termenului el urmează a fi respins ca declarat peste termen, cu excepția când întârzierea depunerii a fost determinată de motive întemeiate.

Totodată, instanța de apel a remarcat că, din materialele cauzei penale rezultă că la declararea apelului nu s-a ținut cont de prevederile art. 402 – 404 Cod de procedură penală și n-au fost invocate careva motive întemeiate de repunere în termen de atac, dovedite prin probe, care ar fi determinat ratarea termenului de depunere a apelului din cauze motivate.

Reieșind din cele expuse instanța de apel a concluzionat că au fost depășite termenele legale de declarare a apelului, inculpatul Gh. Zgherea pierzând dreptul procesual din motivul nerespectării termenului în cadrul căruia se exercită acest drept.

6. Decizia instanței de apel, este atacată cu recurs ordinar de către avocatul Ion Stoian în numele inculpatului Zgherea Gheorghe, prin care solicită casarea acesteia, cu dispunerea rejudecării cauzei de către instanța de apel.

În susținerea poziției sale, recurentul a invocat argumente identice cu cele invocate în apel.

Mai mult ca atât, a solicitat ca să fie repus în termen de declarare a cererii de apel, deoarece la data de 09.12.2013 a fost dată citire doar dispozitivului sentinței, iar sentința motivată a primit-o la data de 05.03.2014.

În drept, recurentul își întemeiază recursul declarat în baza art. 427 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, considerînd că fapta incriminată lui nu întrunește elementele infracțiunii.

7. În conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1<sup>1</sup>) Cod de procedură penală, procurorul a depus referință privind opinia sa asupra recursului declarat, solicitînd respingerea acestuia ca inadmisibil, deoarece respectivul recurs redă textul apelului declarat și instanța de apel corect l-a respins ca fiind tardiv, menținînd sentința primei instanțe. Probele administrate au primit o apreciere la justa lor valoare, iar concluziile privind vinovăția inculpatului în săvîrșirea infracțiunilor imputate rezultă din circumstanțele de fapt stabilite în cauză.

8. Examinînd admisibilitatea în principiu a recursului declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 421 Cod de procedură penală, coraportat la art. 401, persoanele menționate în dispoziția acestei norme procesuale sînt în drept să declare recurs ordinar. Astfel, apărătorul inculpatului fiind în drept să declare recurs ordinar, atît în latura penală, cît și în cea civilă.

Reieșind din prevederile art. 422 Cod de procedură penală, termenul de declarare a recursului ordinar este de 30 zile de la data pronunțării deciziei.

Conform procesului-verbal din 09 aprilie 2015 (f.d. 238 vol. III) avocatul I. Stoian și inculpatul Gh. Zgherea au fost prezenți în ședința judecată unde a fost dat citire dispozitivului deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău. Tot atunci, ei au fost înștiințați că decizia integrală va fi pronunțată la data de 07 mai 2015.

Însă, avocatul I. Stoian și inculpatul Gh. Zgherea, din motive neîntemeiate, nu s-au prezentat în ședința de judecată la data stabilită.

Astfel, începutul termenului de declarare a recursului ordinar urmează a fi calculat de la data pronunțării deciziei motivate 07.05.2015.

Mai mult ca atât, în prezenta speță Colegiul reține și faptul că, prin scrisoarea de însoțire a Curții de Apel Chișinău, copia deciziei motivate a Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 09 aprilie 2015, i-a fost expediată inculpatului, la data de 13 mai 2015 (f.d. 247 vol. II).

Apărătorul inculpatului A. Stoian, a declarat recurs ordinar la data de 17 iunie 2015, fapt confirmat prin mențiunea despre dată de pe amprenta ștampilei oficiului poștal aplicată pe plic (f.d. 4 vol III).

Prevederile alin. (2) și (3) art. 230 Cod de procedură penală, stipulează că, în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen. La calcularea termenelor pe ore sau pe zile nu se ia în calcul ora sau ziua de la care începe să curgă termenul, nici ora sau ziua în care acesta se împlinește.

Revenind la prezenta speță, Colegiul penal constată că, luând în considerație faptul stabilirii datei depunerii recursului ordinar de către apărătorul inculpatului, la 17 iunie 2015, termenul de 30 zile pentru depunerea recursului ordinar a expirat la data de 09 iunie 2015.

Potrivit art. 432 alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că recursul este declarat peste termen.

Având ca reper cele menționate, Colegiul penal, conchide că termenul de 30 zile pentru depunerea recursului ordinar a fost depășit, impunându-se în consecință inadmisibilitatea recursului, ca fiind declarat peste termen.

9. În conformitate cu art. 432 alin. (1)-(2) pct. 2) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

#### D E C I D E:

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de avocatul Ion Stoian în numele inculpatului Zgherea Gheorghe, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 09 aprilie 2015, în cauza penală privindu-l pe **Zgherea Gheorghe Serghei**, ca fiind declarat peste termen.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la data de **25 noiembrie 2015**.

Președinte

Gordilă Nicolae

Judecători

Guzun Ion

Catan Liliana